

# ALIANZA PACIFICO: UNA PERSPECTIVA GEOPOLÍTICA Y ECONÓMICA<sup>1</sup>

## THE PACIFIC ALLIANCE: A GEOPOLITICAL AND ECONOMIC PERSPECTIVE

## ALIANÇA PACIFICO: UMA PERSPECTIVA GEOPOLÍTICA E ECONÓMICA

Luis Nelson Beltrán Mora<sup>2</sup>  
Harvey Evelio Ferrer Toscano<sup>3</sup>

### FORMA DE CITACIÓN

Beltrán, L.N. & Ferrer, H.E. (2016) Alianza Pacífico: una perspectiva geopolítica y económica. *Dimensión Empresarial* 14(1), 79-94

**JEL:** F15, F51, F53, F55

**DOI:** <http://dx.doi.org/10.15665/rde.v14i1.632>

### RESUMEN

En 2012 se firmó entre Chile, Colombia, México y Perú el acuerdo de la Alianza del Pacífico (AP). Las razones por las cuales se creó este nuevo grupo tienen al menos dos perspectivas; la primera la geopolítica, es decir AP nace como una respuesta al denominado "giro a la izquierda" de algunos gobiernos en América Latina. La segunda es la perspectiva económica en donde AP aparece como un nuevo esquema de regionalismo abierto que pretende el perfeccionamiento de la zona de libre comercio en los cuatro países que lo integran. En la perspectiva política la Alianza pareciera hacer contrapeso a Unasur y el Mercosur pero no tiene la estructura institucional y la capacidad de convocatoria que estos dos últimos ha logrado desarrollar. Desde lo económico, si bien el crecimiento y la estabilidad que

1 Artículo resultado del proyecto de investigación Unasur y Alianza del Pacífico: nuevos ejes de integración latinoamericana y oportunidad para la oferta exportadora colombiana. Universidad de La Salle, Vicerrectoría de Investigación y Transferencia (VRIT), Bogotá, [www.lasalle.edu.co](http://www.lasalle.edu.co). Fecha de inicio del proyecto 27 de noviembre de 2014, fecha de finalización 26 de noviembre de 2015. Fecha de recepción: 28/11/2015. Fecha de aceptación: 20/12/2015.

2 Luis Nelson Beltrán es Ph.D en Integración y Desarrollo Económico, y Ph.D en Derecho Internacional y Relaciones Internacionales; Profesor asociado a la Universidad de La Salle, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, grupo de investigación Economía y Desarrollo Humano. Beltrán Luis (2012) "Negocios y Relaciones Internacionales colombo-venezolanas: divergencias políticas en vecindades económicas complementarias. Universidad de La Salle. 218 páginas. Beltrán Luis (2013). Comunidad Andina y Negocios Internacionales: una visión desde su institucionalidad y supranacionalidad, Revista EAN 75, 71-84. Beltrán Luis (2012). Innovación y Competitividad en el Comercio Internacional. Trilogía, *Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 137-151. Correo: [lbeltran@unisalle.edu.co](mailto:lbeltran@unisalle.edu.co)

3 Harvey Evelio Ferrer Toscano, Magister en Análisis de Problemas Políticos, Económicos e Internacionales; Profesor Asistente de la Universidad de La Salle, Facultad de Ciencias Administrativas y Contables; Grupo de Investigación Sigma Empresarial. Ramírez, M.T., Bohorquez, M. F. & Ferrer H.F. (2011). Propuesta de indicadores de gestión sostenible para mejorar la competitividad de las Pyme turísticas de Bogotá: Observaciones de empresarios en una prueba piloto. Anuario Turismo y Sociedad, 12, 27-46; Ripoll, A. & Ferrer H.E. (2013). Los biocombustibles: ¿Factor de desarrollo o potencializador del conflicto? Criterio Libre, 11(19) 125-141. Correo: [herrer@unisalle.edu.co](mailto:herrer@unisalle.edu.co)

se observa en los cuatro integrantes de AP, son su mejor carta de presentación, existen serios obstáculos a vencer en para trascender los estadios de integración; el más importante es la baja compatibilización de las aduanas frente a terceros que, hace casi imposible tener en este bloque en el mediano plazo un mercado común regional.

**Palabras clave:** Integración económica, Alianza del Pacífico AP, Acuerdos de Alcance Parcial y Complementación Económica AAP y CE; Mercado Común.

**Contenido:** 1. Introducción, 2. AP desde una perspectiva geopolítica, 3. AP desde la perspectiva de la integración económica, 4. Conclusiones

## ABSTRACT

In 2012, Chile, Colombia, Mexico and Peru signed an agreement with the Pacific Alliance. The reasons for creating this new group have two perspectives; the first being geopolitical, meaning that the Pacific Alliance is a response to what is called, "a left turn" by some Latin American governments. The second is an economic perspective in which the Alliance appears as a new open regional scheme which strives towards perfecting the free trade zone comprised of the four countries. From the political perspective, the Alliance would appear to create a counterbalance to Unasur and Mercosur but it does not have the institutional structure and the ability to convene that the others have been able to develop. From the economic perspective, the growth and stability that is observed among the four members of the Alliance are its best aspects and serious obstacles still exist that need to be overcome in order to transcend the integration phase; of most importance being the low compatibility of customs in the presence of third parties which make it almost impossible to have in the short term a common regional market in that area.

**Key words:** Economic integration, the Pacific Alliance PA, Partial Scope Agreements and Economic Complementation PSA and EC, Common Market.

## RESUMO

No ano 2012 se assinou entre Chile, Colombia, Mexico e Peru o acordo chamado Aliança do Pacífico (AP). As razões pelas quais foi criado o grupo tem pelo menos duas perspectivas; a primeira a geopolítica, significa que AP nasce como resposta ao denominado "giro à esquerda" de alguns governos da América Latina. A segunda é a perspectiva econômica, onde AP aparece como um novo regime de regionalismo aberto que tem como objetivo o aperfeiçoamento da zona de livre comércio nos quatro países envolvidos. Na perspectiva política a Aliança parece contrabalançar a Unasul e o Mercosul, mas não tem a estrutura institucional e a capacidade de convocar que estes dois últimos tem logrado. Desde a parte econômica o crescimento e estabilidade observada nos quatro membros da AP, são a sua melhor introdução, existem sérios obstáculos a serem superados em etapas para transcender os estados de integração o mais importante é a baixa compatibilidade das Alfândegas frente a terceiros porque torna quase impossível ter neste bloco no mediano prazo um mercado comum regional.

**Palavras chave:** integração econômica, Aliança Pacífico, Acordos de Alcance Parcial de Complementação Econômica, Mercado Comum

## 1. INTRODUCCIÓN

A finales de los años 70 la región latinoamericana evidencia un claro agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, lo cual se va reflejar en la crisis de la deuda de los inicios de los años ochenta y el estancamiento general de la economía regional. Como respuesta a esta crisis emerge la perspectiva teórica neoliberal la cual se consolida en una especie de receta para América Latina, conocida comúnmente como el Consenso de Washington. Los planes de ajuste macroeconómicos que de

allí se derivaron para los países de la región, dieron algunos resultados positivos en términos económicos en la primera mitad de la década de los 90. No obstante, rápidamente se vieron sus falencias, especialmente en el deterioro de las condiciones de vida de buena parte de la población latinoamericana.

En este nuevo escenario de crisis social la mayoría de los países de la región da un giro a la izquierda, con gobiernos que cerraron filas frente a la liberación comercial promovida desde Estados Unidos. Este nuevo discurso con un énfasis más

geopolítico dominó toda la década final del siglo pasado y buena parte de la primera de este. Sin embargo, en 2011, se da una nueva respuesta al planteamiento ideológico dominante en la región cuando se propuso la creación de la Alianza del Pacífico (AP), bloque integrado por Chile, Colombia, Perú y México. En lo comercial este proyecto pretende superar la zona de libre comercio donde se intercambian mercancías sin aranceles y llegar en el mediano plazo a un mercado común que establezca también la libre circulación de las personas y capitales en el espacio regional. Busca también integrar las bolsas de valores de tal manera que el bloque se proyectaría a una unión financiera que perfeccionaría la integración regional.

Dado lo anterior este artículo busca comprender el origen y las perspectivas de Alianza Pacífico desde dos ópticas fundamentales: la perspectiva geopolítica que da cuenta de su creación como respuesta al denominado socialismo del siglo XXI y desde la óptica de la integración económica dentro de la cual se sustenta su funcionamiento.

En este orden de ideas el artículo se compone de dos grandes partes. En la primera se examina al aspecto geopolítico que explica la aparición en el 2011 de la Alianza. Esta parte se compone de dos ítems el primero es el tránsito entre el neoliberalismo y el giro a la izquierda en la cual se exponen algunos de los aspectos fundamentales de este movimiento pendular en la política latinoamericana.

El segundo ítem pretende sustentar la idea de la emergencia de Alianza Pacífico como respuesta geopolítica y económica al socialismo del siglo XXI. La segunda gran parte del artículo es la mirada desde la teoría de la integración económica y los logros que en este campo ha tenido la Alianza. A su vez esta segunda parte se compone de tres subítemes: en el primero se estudia la teoría de la integración económica para señalar que lograr estadios superiores de integración económica y superar las zonas de libre comercio, se necesita entre otros factores:

establecer políticas arancelarias comunes, y compatibilizar el manejo monetario y cambiario. En el segundo subítem se dirá de la AP que, desde su nacimiento, el propósito es el perfeccionamiento de la zona de libre comercio que ya viene funcionando dentro de los Acuerdos de Alcance Parcial y Complementación Económica AAP y CE de la Asociación Latinoamericana de Integración ALADI. En el tercer subítem se analiza los resultados de la integración en AP, después de cinco años de comenzar las rondas de negociación, y de uno de entrar en vigencia el tratado fundacional. Se concluye que el comercio intrarregional es muy bajo, a pesar que el grupo lo componen cuatro países que están registrando crecimientos económicos importantes en la región; se afirma que el más beneficiado del bloque es México por sus superávits comerciales con los países suramericanos; situación que no debe ser preocupante, si se tiene en cuenta los flujos de capital que mantiene ese país en Colombia, Chile y Perú que, en forma de inversiones directas están generando empleo local.

## **2. AP DESDE UNA PERSPECTIVA GEOPOLÍTICA<sup>4</sup>**

### **2.1 Del giro neoliberal al giro a la izquierda**

Como es ampliamente conocido en las áreas económicas y políticas, entre las décadas de 1950 y 1970, prevaleció en América Latina la estrategia de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) la cual se constituyó en el instrumento fundamental de un discurso propio del desarrollo económico desde la óptica centro-periferia. De esta forma, en los años 70 los gobiernos latinoamericanos presentaban entre otras políticas, un fuerte proteccionismo a la vez que recurrían a un amplio financiamiento externo, proveniente del reciclaje de los “petrodólares”. Estas políticas, fueron entre otras, algunos de los elementos que contribuyeron al desequilibrio macroeconómico de la región al iniciar la década de 1980.

La llamada “década perdida” se caracterizó por una

<sup>4</sup> Agradecemos a las estudiantes: David Ricardo del Portillo, y Sebastián Janoc, Programa de Economía; Yenny Rocío Ruiz Beltrán, Janeth Alexandra Madroñero, programa Administración de Empresas de la Universidad de La Salle, quienes contribuyeron apoyando la búsqueda y procesamiento de información para este capítulo del artículo.

fuerte recesión, principalmente a causa de la deuda externa latinoamericana. Los años 80 se caracterizaron por el bajo o nulo crecimiento económico a causa de los elevados precios del petróleo y el aumento de los costos de la deuda externa, originados en los altos niveles de los tipos de interés. Países como Brasil, México y Argentina, se vieron forzados a suspender el servicio de la deuda externa, lo cual obligó a los organismos financieros internacionales a negar el refinanciamiento de ésta (Martínez & Soto, 2012, p. 41). En este escenario de estancamiento surge una nueva propuesta retórica que pretendió dar soluciones, o tal vez recetas, a los desequilibrios económicos de América Latina el llamado “Consenso de Washington” de 1989.

Como lo señalan Martínez y Soto, (2012, p. 42) el origen de esta conocida expresión data de noviembre de 1989 cuando el profesor John Williamson del Instituto Internacional de Economía llevó a cabo una conferencia bajo el título “Latin American Adjustment: How Much Has Happened?”. En ella, se presentó un resumen sobre las que él consideraba las principales reformas que en Washington eran necesarias para restablecer el crecimiento económico de América Latina. En la conferencia participaron destacados economistas y representantes de los organismos internacionales, quienes llegaron a un consenso acerca de los diez instrumentos de política económica que Williamson presentó como los objetivos prioritarios, y que los Estados latinoamericanos debían tener para salir del bache económico.

El Consenso de Washington representa entonces la instrumentación para América Latina de la teoría neoliberal, expresada por la escuela de Chicago y su principal exponente Milton Friedman, la cual fue implementada fuertemente en los gobiernos de Ronald Reagan (1981-1989) en Estados Unidos y Margaret Thatcher (1979 – 1990) en el Reino Unido. Como lo señala Ramos (1997) este viraje en términos del discurso económico y político de la época promovió medidas como i) la liberalización de los precios; ii) la desregulación de los mercados iii) la eliminación de los subsidios; iv) la búsqueda del equilibrio fiscal; v) la eliminación de casi todas las barreras

no arancelarias; vi) la reducción radical y rápida de los aranceles; vii) la reducción de los tramos arancelarios desde un promedio de más de 60 tramos a uno de tres en la actualidad; viii) la privatización de empresas públicas; ix) la privatización de muchas funciones anteriormente consideradas exclusivas del Estado, como la seguridad social y parte de la salud y la educación. Todas estas medidas inspiradas en los principios básicos del sistema capitalista: la economía de mercado, la propiedad privada, la prudencia fiscal y el protagonismo del sector privado (Ramos, 1997, p. 15).

Las políticas neoliberales rápidamente echaron raíces en América Latina durante la década de los ochenta desde dos ejes básicos según plantea Thwaites (2010, p. 3) uno: el profundo cuestionamiento al tamaño que el Estado-nación había adquirido y dos: la pérdida de identidad de los Estados nacionales en el contexto del proceso de “globalización”. Para la citada autora, la lectura neoliberal logró articular en un mismo discurso el factor “interno”, caracterizado por la acumulación de tensiones e insatisfacciones por el desempeño del Estado y el factor “externo”, resumido en la imposición de la globalización, como fenómeno que connota la inescapable subordinación de las economías domésticas a las exigencias de la economía global (Thwaites, 2010).

La década de 1990 surge entonces en la región con un renovado optimismo económico, con un discurso que prometía no solo mayor crecimiento sino la disminución de la pobreza y la inequidad mediante la instauración del neoliberalismo. En el marco de este discurso de liberalización económica se destaca el grado de liberalización comercial como una estrategia fundamental para el crecimiento económico de los países de la región. En este contexto el discurso de la integración latinoamericana que emergió a la luz de la Industrialización por Sustitución de Importaciones se reconfigura en el denominado “regionalismo abierto”. Como plantea Fernández de Soto, (2015, p. 9)

*se trabaja en la creación de entornos nacionales y regionales que favorezcan la localización de inversores con capacidad de*

*movilizar capital y conocimiento, permitiendo que los nuevos patrones mundiales de producción y comercio tengan un impacto directo en la superación de la pobreza en los países menos desarrollados.*

Hacia principios de 1990, la mayoría de los países de la región, incluyendo muchas de las economías más pequeñas de América Central y el Caribe, abrieron su comercio al exterior, recortaron el déficit presupuestario y vendieron activos del Estado, incluyendo muchas empresas de servicios públicos. El crecimiento económico empezó a darse. Para la región en general estuvo en un promedio de 4.2% anual en el periodo comprendido entre 1990 y 1995 (Kuczynski & Williamson, 2003, p. 49).

Si bien, estadísticas como las anteriores, daban cuenta de algunos éxitos de las prácticas neoliberales en algunos países de la región, para otros países latinoamericanos el auge prometido nunca llegó especialmente para solucionar rezagos de pobreza, empleo y crecimiento (Martínez & Soto, 2012, p. 52). Ocampo (2005) citado por (Javed & Perry, 1999) plantea que

*[...] los problemas fundamentales del Consenso de Washington radican en cuatro áreas: a) su concepto restringido de estabilidad macroeconómica; b) su falta de atención al papel que pueden cumplir las intervenciones de política en el sector productivo para inducir la inversión y acelerar el crecimiento; c) su inclinación a sostener una visión jerárquica de la relación entre políticas económicas y sociales, que adjudica a las segundas un lugar subordinado y, por último; d) su tendencia a olvidar que son los ciudadanos quienes deben elegir las instituciones económicas y sociales que prefieren” (Ocampo, 2005, p. 9).*

La ilusión neoliberal pronto se va evaporar en la mayoría de países latinoamericanos. La aparición en 1994 del El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en la provincia sureña de Chiapas en México, uno de los países de mayor fidelidad a la doctrina neoliberal, marca el primer hito de descontento social

frente a la receta de Washington. En palabras de Thwaites, El zapatismo, marca la tónica de un nuevo ciclo y una nueva forma de construcción política desde la izquierda (2010, p. 7). En la misma línea argumentativa Paramio (2006, p. 63) afirma que la crisis económica y política en Argentina, en diciembre de 2001, marcó probablemente el fin del Consenso de Washington.

Así se llega a la década de los 2000 con un amplio número de movimientos que expresan el cuestionamiento al neoliberalismo y a las nefastas consecuencias de estas políticas en la región. En 1999, Hugo Chávez asume como presidente de Venezuela, lo cual abre un ciclo de gobiernos de izquierda en la región: Brasil (2003), Argentina (2003), Uruguay (2004), Bolivia (2006), Ecuador (2007), Nicaragua (2007), Paraguay (2008) y El Salvador (2009) (Thwaites, 2010)

En particular la victoria de Luiz Inácio da Silva en las elecciones presidenciales de Brasil en el 2002 se convirtió en un momento decisivo en el giro de la región hacia posiciones hostiles a las ideas neoliberales. Se ha acuñado así, desde entonces, la idea de un giro a la izquierda en América Latina (Paramio, 2006, p. 64). En todos estos nuevos gobiernos se cuestiona la “bondad del mercado” como único con capacidad de asignación de recursos. Se conjuga así una retórica crítica frente a las políticas neoliberales (Paramio, 2006).

Es de anotar que no todos los países de la región han dado el mencionado giro a la izquierda. El caso más notorio en Suramérica es el de Colombia que, por el contrario, ha tenido gobiernos con un marcado carácter neoliberal como los ocho años de Álvaro Uribe y los seis que lleva Juan Manuel Santos. También Perú ha tenido gobiernos que al menos en la práctica económica están más ligados al neoliberalismo que a las ideas de izquierda. Por su parte Chile con Bachelet, en sus dos periodos, a pesar de representar una coalición de centro izquierda, no se ha distanciado del modelo de economía abierta que ha caracterizado a ese país en las tres últimas décadas y, además, dio paso al gobierno de derecha de Piñeros. El tercer caso emblemático de no incursión en la línea de izquierda es

México en donde, el PRI ha retomado el control político con Enrique Peña Nieto después de 12 años de gobierno del PAN. Resulta difícil pensar que es casualidad que sean justamente estos países los que hayan sido los fundadores de la Alianza Pacífico.

Como en la Física también la política y la economía toda acción tiene una reacción y es fácil ver como Alianza del Pacífico constituye una reacción, aunque probablemente aun de poco impacto, al discurso de los gobiernos de izquierda así como a su vez estos fueron una reacción a las recetas neoliberales.

## 2.2 AP: respuesta y contrapeso del giro a la izquierda

Si bien AP surge con el propósito explícito de profundizar la integración económica en la región, como se verá más detalladamente en el segundo capítulo, desde el punto de vista político se puede ver fácilmente que constituye también una respuesta o un contrapeso a los gobiernos de izquierda, que prevalecen en la región desde hace más de una década y más específicamente al Socialismo del siglo XXI.

Los procesos de integración redefinidos en los años noventa a luz del regionalismo abierto van a ser nuevamente modificados o ajustados al discurso de los gobiernos de izquierda. Se promueve una integración basada en lo social y no solo lo económico. Sin embargo, como lo señala Fernández de Soto, (2015) las nuevas realidades del entorno global, otorgan una vigencia renovada a la integración regional por tres razones fundamentales. Primero, porque la integración es un instrumento único que permite a los países estar mejor equipados para enfrentar los desafíos globales y construir un marco común de acciones colectivas para manejarlos. Segundo, porque muchas de las tareas pendientes del desarrollo competitivo en los países en desarrollo, especialmente en América Latina solo pueden ser abordadas de manera exitosa con acciones colectivas y con instrumentos de carácter regional. Y tercero, porque la gestión de aquellos aspectos en los cuales el continente es jugador relevante en el panorama mundial requiere el trabajo conjunto entre países para sacar el máximo provecho de esa condición o

defender sus activos comunes frente a otros bloques regionales (Fernández de Soto, 2015). Bajo este panorama, desde el punto de vista económico, comercial y geopolítico existen en América Latina varias maneras de entender la integración, con intereses contrapuestos desde el punto de vista económico y político y con una amplia gama de proyectos de naturaleza y objetivos distintos.

Los diversos esquemas de integración regional implican conflictos de liderazgo (Nolte, 2006: 6), de estrategias de desarrollo (Actis, 2014: 74 y Busso, 2014: 12) y los caminos dispares de inserción global (Malamud, 2009: 136) que se plasman en la formación de tres ejes aperturista, revisionista y antisistémico (Briceño, 2013). Es decir, en los bloques de Alianza del Pacífico, Mercosur y ALBA *el conflicto ideológico-programático es mucho más nítido en las estrategias y prioridades enarboladas por las dos alianzas articuladas en el escenario latinoamericano del siglo XXI: la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) y la Alianza del Pacífico (Aranda & Salinas, 2015).*

En el caso del ALBA, puede verse tal como lo plantean Duarte, Hernán, & Diego (2014), un propósito más geopolítico que económico de trascender el liberalismo económico mediante la adopción de estrategias sociales, políticas y seguridad comunes basadas en la potencia energética venezolana y la diplomacia petrolera. Según dichos autores el ALBA reforzó su interés en desplegar mayores márgenes de autonomía geopolítica respecto de la potencia dominante. Así entre 2004 y 2006 el ALBA se constituyó en un regionalismo multidimensional, aunque primordialmente político en el cual, la lucha contra la pobreza y el desarrollo social tienen especial atención (Quintanar, 2012, p 301).

La Alianza Pacífico es el ejemplo de un esquema o proyecto de integración en América Latina que pretende ser un bloque comercial con un interés más abierto al comercio, la globalización y por eso, su geopolítica se extiende al Atlántico y Pacífico (Arevalo, 2014, p. 165). La génesis de ese bloque inicia en el 2010 cuando el entonces Presidente de Perú, Alán García, quien extendió una invitación a sus contrapartes en

Santiago, Quito, Bogotá y Ciudad de Panamá para establecer un proceso de integración profunda que fortaleciera la libertad de circulación de los bienes, servicios, capitales y personas en la región.

En 2012 y por medio de la Declaración de Paranal, Chile, Colombia, Perú y México suscriben el Acuerdo Marco para la creación de la Alianza del Pacífico (Oyarzun & Rojas, 2014). De acuerdo con Fernández de Soto, (2015, p. 15) las principales fortalezas de Alianza del Pacífico son: una moderna y novedosa plataforma de integración estratégica no excluyente, promoción del intercambio comercial, las inversiones, la innovación y el desarrollo tecnológico, entre ellos y con las regiones más competitivas del mundo, en especial, las del Asia-Pacífico, presentan un mercado atractivo con poder adquisitivo en permanente crecimiento; y, disposición a enfrentar los desafíos de un entorno económico cada vez más complejo y competitivo. A nivel comercial: mercado con alto potencial de crecimiento, con una matriz de exportación diversificada, donde sus principales productos, muchos de ellos con importantes ventajas competitivas, son combustibles, minerales, energía, recursos forestales, pesca, maquinaria, manufacturas y productos agrícolas.

La Alianza Pacífico no incluye el discurso político, aunque cree principalmente en la concertación económica como pivote o eje medular del comercio y la integración de América Latina. La Alianza busca aumentar la presencia global en el mundo en los asuntos económicos, comerciales, financieros, y sociales. Quiere, además, ser un polo de atracción para la inversión extranjera, creando un mercado de capitales que contribuya a consolidar el crecimiento económico, vía la integración con el Asia Pacífico (Arevalo, 2014).

Así las cosas, en términos geopolíticos la Alianza Pacífico busca contrarrestar la influencia del ALBA y de Brasil y el Mercosur en América Latina. La Alianza Pacífico y sus socios principales practican en conjunto una economía liberal, más abierta al comercio global que estimula las relaciones comerciales más cordiales y fáciles con los Estados Unidos, la Unión Europea,

Asia y Canadá. Los miembros de la Alianza Pacífico muestran el deseo de manejar y aprovechar la interdependencia y lazos económicos de países con un similar modelo de desarrollo. Sobre la base de un discurso «pragmático» y un énfasis en los aspectos comerciales, se busca la diferenciación respecto a los otros organismos regionales catalogados de «ideológicos» (Oyarzun & Rojas, 2014). En términos geopolíticos el bloque Alianza Pacífico busca ser el principal interlocutor económico y político de América Latina con Estados Unidos, la Unión Europea, China y el resto del mundo y de esta manera contrarrestar el liderazgo económico y político de Brasil y el Mercosur (Arevalo, 2014).

En definitiva, se ha sostenido que la creación de la Alianza del Pacífico ha generado debate respecto a la coexistencia de múltiples proyectos políticos, develando la naturaleza ecléctica del regionalismo latinoamericano, en el que además coexisten múltiples actores, niveles y dimensiones (Oyarzun & Rojas, 2014). Como lo expresa Tremolada (2015), la Alianza tiende a convertir su área de integración regional en una plataforma de articulación política, de integración económica y comercial y de proyección al mundo, con especial énfasis al Asia-Pacífico, incrementado así su poder de negociación.

Luego de esta mirada a algunos aspectos de carácter geopolítico que explican, en parte, la aparición en el escenario regional y mundial de la Alianza del Pacífico como una nueva propuesta de regionalismo abierto en clara contraposición al discurso ideológico de los gobiernos de izquierda en América Latina.

### **3. AP DESDE LA PERSPECTIVA DE LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA**

#### **3.1 Alianza del pacífico y zona de libre comercio**

Desde los años cincuenta del siglo XX, América Latina viene tratando de consolidar la integración económica. La Comisión Económica para América Latina CEPAL (1948), el Banco Interamericano de Desarrollo BID (1961), la Corporación Andina de Fomento CAF (1973), el Sistema Económico

Latinoamericano SELA (1975); el Fondo Latinoamericano de Reservas FLAR (1982); y los propios acuerdos comerciales como: CARICOM 1961, CAN 1969, ALADI 1980 y MERCOSUR 1991, entre otros, están fundamentados en inscribir acuerdos regionales de libre comercio que permitan la complementación y ventaja comparativa regional. En este contexto la AP no solo hace parte de los AAP y CE de la ALADI, sino que dentro de esa normativa intenta perfeccionar la zona de libre comercio y promocionar un mercado común para los cuatro países que la conforman: Chile, Colombia, México y Perú. La ALADI es así el primer antecedente de creación de AP, toda vez que los cuatro países desde 1980 hacen parte de este esquema regional que permite la creación de zonas de libre comercio regional entre los países asociados de la región (Grien, 1996).

Cuando se revisa las rondas de negociación de AP en las siete cumbres presidenciales; desde marzo de 2011 en Lima Perú, hasta mayo de 2013 en Cali-Colombia, donde se pone andar formalmente el tratado, la intención del grupo es liberar el comercio de bienes, servicios y capitales. En la Declaración de Lima en 2011, los cuatro países decidieron avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas; luego en la Cumbre de Mérida 2012 se ratifica la suscripción de acuerdos para priorizar temas como el medio ambiente, el desarrollo científico tecnológico, el aumento de la competitividad del sector empresarial, la promoción de la inversión extranjera, y la movilidad de personas, entre otros.<sup>5</sup> (Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, 2013)

El acuerdo establece que los productos de cada uno de los cuatro países que conforman esta integración profunda, podrán entrar a los mercados de Colombia, Chile, México y Perú con cero aranceles. Especialmente se negociaron reglas de origen para las materias primas que serán consideradas como productos nacionales de la AP; se conformaron grupos de

trabajo en los cuatro países para adecuar las aduanas y facilitar el intercambio comercial y de información y, en el tema del comercio electrónico se creó también un grupo de trabajo para incrementar el uso de la tecnología para el desarrollo de las transacciones comerciales (Ver recuadro No.1).

La AP se trazó como prioritario remover los obstáculos técnicos a los intercambios, con la aplicación de normas de transparencia, cooperación regulación y buenas prácticas en el comercio internacional. Para lo anterior se acordó el establecimiento de un sistema de certificación de origen electrónico; el inicio de tareas para la implementación de la figura, Operador Económico Autorizado y reconocimiento mutuo; también se dejó en la mesa de negociación la implementación local de Ventanilla Única, y la definición del mecanismo para su posterior operación.

Adicionalmente, la AP dispuso que la política arancelaria este reglamentada por los AAP y CE que cada país tiene en ALADI. Así dentro de las negociaciones se reconocen los tratados bilaterales de Colombia con Perú (CAN, 1969), donde hasta el 2012, el arancel de los dos países para los intercambios era de 0% para el 95% de las partidas arancelarias. También la AP respeta el tratado G-2 de Colombia y México 2007, que para 2012 tenía 0% de aranceles para el 80% del universo arancelario; y, finalmente respeta el AAP y CE Colombia-Chile 2006; de igual manera los AAP y CE de Chile y México 1998, y de Perú y México 2012 (ALADI, 2013).

En AP las negociaciones arancelarias y las normas de origen se irán homologando siempre pensando en disminuir las sensibilidades existentes que tiene cada país. La propuesta es que, a partir de diciembre de 2013, el 90% de los intercambios en AP tendrá cero aranceles<sup>9</sup>. De igual manera para establecer el mecanismo de acceso a mercados, se propuso un grupo especial

<sup>5</sup> En esta Cumbre se resalta la intención de promocionar el intercambio comercial en tecnologías de la información y las comunicaciones, promocionando las actividades de las embajadas comerciales como Pro Export, Colombia; Pro Chile; Prom Perú, Proinversión y ProMéxico para el fomento del intercambio comercial de bienes, servicios y capitales.

<sup>9</sup> Sobre la liberalización arancelaria, decidieron aplicar un calendario para poder liberar de impuestos el 10% de productos restantes hasta alcanzar el 100 % de libre comercio y fijaron también el 31 de marzo como fecha límite para concluir el acuerdo sobre reglas de origen.



## Recuadro No. 1. Cumbres Presidenciales en Alianza del Pacífico

Cumbre, fecha, País	Propuestas
Declaración de lima: 28 de abril de 2011, Lima Perú	En la declaración convinieron los presidentes avanzar en el objetivo de alcanzar la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, instruir a sus ministros y viceministros para tales fines y mantener el proceso abierto para todos los países interesados en hacer parte de este bloque <sup>8</sup>
II Cumbre presidencial declaración de Mérida ,4 de diciembre de 2011, en Mérida Yucatan México	La Cumbre contó con la presencia de los Presidentes de las cuatro naciones que conforman la AP, más el presidente de Panamá en calidad de miembro observador. Se reconocen los avances logrados en la integración que se busca, como la suscripción de acuerdos en medio ambiente, desarrollo científico y tecnológico, inversión y movilidad de personas. Se crea un sistema de becas para aumentar la movilidad académica y estudiantil, mejorar la infraestructura vial y portuaria para una mayor interconexión física entre sus países, y apoyar iniciativas en materia de interconexión eléctrica y energética.
III Cumbre presidencial, 05 de marzo del 2012; video conferencia	En la tercera cumbre presidencial, realizada esta vez por videoconferencia, los presidentes de los países miembros y de los países observadores aprobaron el texto del acuerdo marco que da vida a la Alianza del Pacífico donde se establecieron los objetivos de este foro de integración.
IV Cumbre presidencial, Observatorio Astronómico de Paranal, Antofagasta Chile; 6 de junio de 2012	Los presidentes suscribieron el Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico, con el que se formalizó esta iniciativa. El Acuerdo define los objetivos y los alcances de la Alianza, incluye el establecimiento del Consejo de Ministros, el funcionamiento de la Presidencia Pro Témpore y las condiciones para la adhesión de nuevos miembros, entre otros puntos <sup>6</sup> .
V Cumbre Presidencial, Cádiz, España	En el marco de la XXII Cumbre Iberoamericana en Cádiz, España en noviembre de 2012, los presidentes reafirmaron su decisión de formar una unión económica mucho más profunda entre sus países con la eliminación de los aranceles en más del 90% de sus productos a comienzos del 2013.
VI Cumbre presidencial, 27 de enero de 2013, Santiago de Chile	La VI Cumbre AP sirvió de base para la cumbre CELAC-UE.
VII Cumbre 20 al 24 de mayo de 2013 <sup>7</sup> , Santiago de Cali, Colombia	Entre los acuerdos más importantes se destacan la creación de una visa Alianza del Pacífico para promover el turismo de ciudadanos de países terceros dentro de la región, los lineamientos para la inclusión de nuevos países y la creación de un fondo de cooperación con un monto de USD 1 millón, donde cada país aportará US \$250 mil <sup>8</sup> .

Fuente: Autor con base a AP, 2013

para revisar los temas de las medidas sanitarias y fitosanitarias, y eliminar así todos los obstáculos técnicos al comercio. (Proexport, Colombia, 2013)

En AP también se han hecho negociaciones para la liberación de los servicios; en 2012 se dio la fusión plena de la Bolsa Mexicana de Valores al Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), de

<sup>6</sup> Además de la presencia de los cuatro países miembros, se contó con la presencia de países observadores como Costa Rica y Panamá. Como invitado especial asistió el ministro de relaciones exteriores de Canadá, John Baird; también asistieron la embajadora de Australia en Colombia y Chile, Virginia Greville, y el embajador de Japón en Chile, Hidemori Murakami.

<sup>7</sup> En Cali Colombia el foro contó la presencia de varios representantes de los países observadores 36, y alrededor de 300 presidentes de compañías de todo el mundo.

<sup>8</sup> Son aceptados como nuevos países observadores Ecuador, El Salvador, Francia, Honduras, Paraguay, Portugal y República Dominicana.

Chile, Colombia y Perú<sup>10</sup>. Para la integración financiera; en servicios también se crearon becas para estudios profesionales de estudiantes de la región, y, finalmente, también se crearon disposiciones para colaboración aduanera para los intercambios de servicios financieros, de transporte, de telecomunicaciones y profesionales. En la última cumbre se puso sobre la mesa de negociaciones, el tema de las compras públicas, y la creación de un fondo común de cooperación.

### 3.2 Complementación económica

El acuerdo de libre comercio en AP se hace sobre la base de la complementación económica. Krugman (1995), hablando de la geografía económica y del proceso de integración mundial; encontró que, en América Latina hay vecindades agrícolas mineras como: Venezuela, Bolivia, Guatemala, Cuba, Perú que, bien podrían integrarse a los desarrollos de industria liviana de Colombia, Chile y Costa Rica; lo mismo que estos esfuerzos productivos a las cadenas de industria básica de Brasil, Argentina y México, Este modelo tuvo su origen en la Asociación Latinoamericana ALADI que desde 1980 permitió precisamente la creación de los acuerdos de AAP y CE entre

países de la región y que se revivió en la primera mitad de la década de los noventa y segunda parte del nuevo milenio, cuando se permitieron los AAP y CE entre países suramericanos y centroamericanos.

A 2014, AP no solo contaba con 220 millones de habitantes que tenían recursos naturales, vecindad, cultura, idioma común como ventajas comparativas, sino que cuando se analiza su PIB y comercio mundial se encuentran grandes complementariedades económicas. El PIB de AP sumó US \$2.1 billones y representó cerca del 40% del PIB de América Latina en 2014; en tanto que las exportaciones de los 4 países superaron los US \$560.000 millones, representaron el 45% de todas las exportaciones del Continente, finalmente la AP es la receptora del 50% de los flujos de capitales de toda la región. (Cuadro No.1)

Por la composición del PIB se encuentra que las economías son diferentes y que se pueden complementar para ayudar con las asimetrías en producción; a 2014 no solo el PIB de México era el más grande, sino que superaba en 3 veces al de Colombia, 5 veces al de Chile, y 6 veces al de Perú. Examinando la composición del mismo: Chile, Colombia y Perú son

**Cuadro No.1. Indicadores económicos Alianza del Pacífico 2014**

País	PIB Miles de US\$		Exportaciones Millones de US\$		Inversión extranjera Millones de US\$	
	2010	2014	2010	2014	2010	2014
Chile	217	258	71.109	75.675	16.789	22.949
Colombia	287	378	39.819	54.785	6.430	16.054
México	1051	1291	298.473	397.535	26.083	22.795
Perú	149	207	35.565	37.841	8.455	7.607
Total	1704	2134	444966	565836	57756	69404

Fuente: CEI Argentina, 2015

<sup>10</sup> Cabe mencionar que El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) realizaron los estudios para la creación y fusión de esos mercados; por considera que los mismos generan buenas oportunidades de financiamiento para las empresas locales.

vecindades agrícolas para México, toda vez que ese país debe considerarse manufacturero por su alto volumen de producción en los diferentes rubros industriales especialmente en químicos.

Colombia ha desarrollado una industria liviana interesante, en los rubros de textiles y confecciones; Perú es muy fuerte en pesca al igual que Chile lo es en agricultura. (Ver cuadro No.2)

**Cuadro No.2. PIB por actividades económicas AP 2014**

	Chile	Par %	Colombia	Par %	México	Par %	Perú	Par %
Agricultura	7776	3,0	21302	6,1	36406	3,1	11285	6,2
Agricultura, ganadería	6385	2,5	...	n.d	35660	3,0	10406	5,8
Pesca	1462	0,6	...	n.d	734	0,1	836	0,5
Explotación de minas y canteras	36763	14,3	30703	8,8	75619	6,4	19264	10,7
Industrias manufactureras	26417	10,2	38731	11,1	199219	16,9	25663	14,2
Suministro de electricidad, gas y agua	8479	3,3	11684	3,3	24668	2,1	3197	1,8
Construcción	17885	6,9	29124	8,3	85308	7,3	12307	6,8
Comercio al por mayor y al por menor	26085	10,1	40354	11,6	206569	17,6	27161	15,0
Transporte, comunicaciones	17696	6,9	21834	6,3	108403	9,2	16031	8,9
Transporte y actividades complementarias	11930	4,6	...	n.d	70129	6,0	...	n.d
Correo y telecomunicaciones	5748	2,2	...	n.d	37956	3,2	...	n.d
Intermediación financiera, actividades	56712	22,0	68037	19,5	250942	21,3	25082	13,9
Administración pública, defensa	39259	15,2	54814	15,7	141653	12,0	25362	14,0
Valor agregado total	237070	91,9	316583	90,7	1128786	95,9	165352	91,6
Impuestos a los productos	21333	8,3	31654	9,1	49457	4,2	15407	8,5
Producto interno bruto (PIB)	257861	100,0	349221	100,0	1176655	100,0	180573	100,0

Fuente: Autor con base a CEPAL, 2015

No debe preocupar la alta competitividad industrial de México en los mercados suramericanos, toda vez que este país mantiene inversiones de capital en estos mercados que lo hacen en principio complementario en el desarrollo del mercado de capitales para las otras economías de la AP, por la generación de empleo que estas inversiones están produciendo. Así es como existen en la actualidad 10 grandes empresas mexicanas invirtiendo en los países suramericanos. En principio la fortaleza de AP por países, según su comercio exterior, se considera a: Colombia como exportador de petróleo, carbón y confecciones;

a Chile, de cobre y agroindustria; a Perú, de plata y agricultura; y a México, como productor de químicos, y maquinaria y equipo, incluyendo en este último al sector automotriz.

De otra parte, las alianzas productivas vistas por el comercio intra-industrial, o intercambio de ida y vuelta, indican que ya posibilidades de cadenas de valor en industria liviana entre Colombia y Chile; de química básica, entre México y Colombia; y de agro-industria, entre Perú y Colombia; entre otros. (Ver cuadro No.3)

**Cuadro No.3. Comercio y cadenas productivas en AP (millones US\$,2014)**

<b>Partida</b>	<b>Descripción</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>MEXICO</b>
	Total	914	5.272
581	Materiales de plástico	69	303
553	Perfumería y cosméticos	15	150
332	Derivados del petróleo	40	108
541	Productos de medicina	24	119
599	Materiales y productos químicos	24	44
<b>Partida</b>	<b>Descripción</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>CHILE</b>
	Total	988	929
581	Materiales plásticos	59	39
541	Productos de medicina	26	9
893	Plásticos y artículos de plástico	12	13
599	Materiales y productos químicos	10	9
892	Impresos	6	5
<b>Partida</b>	<b>Descripción</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>PERU</b>
	Total	1.187	1.204
581	Materiales plásticos	98	68
553	Perfumería y cosméticos	103	34
067	Azúcar	76	32
732	Vehículos de motor	46	16
048	Cereal y sus productos	23	25

Fuente: Autor con base a INTAL, 2015

**Cuadro No.3. Comercio y cadenas productivas en AP (millones US\$,2014)**

<b>Partida</b>	<b>Descripción</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>MEXICO</b>
	Total	914	5.272
581	Materiales de plástico	69	303
553	Perfumería y cosméticos	15	150
332	Derivados del petróleo	40	108
541	Productos de medicina	24	119
599	Materiales y productos químicos	24	44
<b>Partida</b>	<b>Descripción</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>CHILE</b>
	Total	988	929
581	Materiales plásticos	59	39
541	Productos de medicina	26	9
893	Plásticos y artículos de plástico	12	13
599	Materiales y productos químicos	10	9
892	Impresos	6	5
<b>Partida</b>	<b>Descripción</b>	<b>COLOMBIA</b>	<b>PERU</b>
	Total	1.187	1.204
581	Materiales plásticos	98	68
553	Perfumería y cosméticos	103	34
067	Azúcar	76	32
732	Vehículos de motor	46	16
048	Cereal y sus productos	23	25

Fuente: Autor con base a INTAL, 2015

#### 4. CONCLUSIONES

La CAN, el Mercosur, la Unasur el ALBA y Alianza del Pacífico hacen parte de grupos regionales que mezclan elementos políticos y económicos que en algunos casos presentan características comunes, pero que también son parte de dos esquemas de cooperación con diferencias ideológicas. La Alianza del Pacífico responde al modelo de regionalismo abierto,

aunque renovándolo mediante el reemplazo de la competencia por la cooperación en el acceso a los mercados de Asia-Pacífico. No obstante, tanto Alianza del Pacífico como los demás esquemas de integración regional, parecen aún insuficientes si se les mide desde la teoría clásica o se les confronta con resultados más ambiciosos. Sin embargo, su propia experiencia los está conduciendo por derroteros que desbordan el diseño original acercándose a una forma de integración no convencional, sin

olvidar que esta integración más que declararse se recorre.

La AP es un tratado económico que pretende, mediante los AAP y CE de ALADI, que están vigentes, aligerar la zona de libre comercio de los cuatro países que conforman el bloque; en este sentido hay que decir que, dentro del esquema regional, después de 33 años de vigencia no se ha podido concretar aduanas comunes y mucho menos mercados comunes; por lo que en la práctica sería difícil en el mediano plazo pensar en el mercado común en AP. Si bien este nuevo bloque intenta la libre circulación de personas, capitales y la integración financiera, al igual que lo esquemas de CAN y de MERCOSUR, el tratado no compatibiliza la política arancelaria contra terceros. Llegar a un mercado común también requiere en AP, la creación de fondos comunes para el desarrollo de las muchas ventajas comparativas que se tienen como bloque en los sectores de recursos naturales, industria liviana y en servicios; pero sobretodo de recursos financieros para alentar el hoy decaído comercio regional que se ha afectado precisamente por la crisis financiera internacional.

La AP se torna entonces, como el segundo bloque comercial en importancia dentro de los esquemas de AAP y CE de ALADI después del MERCOSUR. Las formas para incrementar el comercio intra-regional, parten de aprovechar las ventajas comparativas y, en especial el crecimiento y la estabilidad macroeconómica que tienen los cuatro países integrantes. También es de destacar que la reducción de la inflación no solo ha hecho más competitivo los mercados del grupo, sino que es el principal aval para la integración financiera y del desarrollo del mercado de capitales de la región.

## REFERENCIAS

Álvarez, J. E. (2008). Presentación. En J. E. (Com), Izquierda y Socialismo en América Latina. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Aranda, G., & Riquelme, J. (2015). ¿Es posible la convergencia en la diversidad? Chile entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 10 (2), 155-178.

Aranda, G., & Salinas, S. (2015). ALBA y Alianza del Pacífico: ¿Choque de Integraciones? *Universum. Revista de Humanidades y Ciencias Sociales* 30 (1), 17 -38.

Arce, R. (1998). Los efectos del euro sobre la economía española. Documento recuperado el 2 de noviembre de 2013; disponible en <http://www.uam.es/otroscentros/klein/doctras/doctra9807.pdf>

Arevalo, G. A. (2014). La Alianza Pacífico: geopolítica e integración económica. *Revistas Vía Iuris* 16, 159-172.

Beltrán, L. N. (2005.) La globalización y la economía mundial en la década de los noventa. En: Luis Nelson Beltrán Mora, Jairo Reynales Londono, Elsy Luz Barrera, William Jimenez, Jaime Quiceno, Adolfo Rodríguez, Olga Restrepo, German Ramirez Bulla, Jairo Enrique Rodríguez, Alberto Maldonado Copello, Cesar Alejandro Ramirez, Edgard Moncayo, Francisco Jimenez, Oscar Marquez Buitrago. *Reflexiones de la Administración Pública*. Bogotá: ESAP.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, (1996). 1980-1995, 15 años de desempeño económico. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11362/2149>

Dávila, Toribio 2011. Áreas monetarias óptimas y la experiencia europea: algunas reflexiones. Recuperado el 2 de noviembre de 2013, disponible en [http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE\\_863\\_\\_\\_BDCF46EFB7E2A025B6B6A9739B4885DA.pdf](http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_863___BDCF46EFB7E2A025B6B6A9739B4885DA.pdf).

Duarte, L.K., González, C.H. & Montoya, D. A. (2014). Colombia de cara al nuevo regionalismo renovado: la Alianza del Pacífico. *Punto de Vista*, 5 (9) 137-162. DOI: <http://dx.doi.org/10.15765/pdv.v5i9.568>

Fernández de Soto, G. (2015). La alianza del pacífico: Un ejemplo para la integración regional. *Actualidad Jurídica Uría Menéndez*, (39) 7 – 18.

Grien, R. (1996). La Integración económica como alternativa inédita para América Latina. México: Fondo de la Cultura Económica.

Hidalgo, F. (2008). Giro a la izquierda y socialismo. En J. E. Álvarez, Marx vive: izquierda y socialismo en América Latina. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Javed, S., & Perry, G. (1999). Más allá del Consenso de Washington: la hora de la reforma institucional. Washington: Banco Mundial.

Krugman, Paul. 1995. Acuerdos Comerciales e integración regional. En: DNP/ BID, Integración económica en Perspectiva. Bogotá: Imprendes-presencia

Kuczynski, P. P., & Williamson, J. (2003). Después del Consenso de Washington. Relanzando el crecimiento y las reformas en América Latina. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Martín, C. y Ramírez, J. 2005. El impacto económico de un acuerdo de libre comercio entre Colombia y Estados Unidos. Borradores de Economía, 1-30.

Martínez, R. R., & Soto, E. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. Política y Cultura, 37, 35-64.

Mundell, R. (1961). Una teoría de las áreas monetarias óptimas. American Economic Review 51, 509-517; recuperado, noviembre 2 de 2013; disponible en [http://baobab.uc3m.es/monet/monnet/IMG/pdf/ZOM\\_Mundell.pdf](http://baobab.uc3m.es/monet/monnet/IMG/pdf/ZOM_Mundell.pdf)

Ocampo, J. A. (2005). Más allá del Consenso de Washington: una agenda de desarrollo para América Latina. México: CEPAL.

Oyarzun, L., & Rojas, F. (2014). La Alianza del Pacífico en América Latina ¿Contrapeso regional? Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, regionalismo y Desarrollo. 008 (016). 9-30.

Paramo, L. (2006). Giro a la izquierda y regreso al populismo. Nueva Sociedad, 205, 63-74.

Promoción de Exportaciones de Colombia, Proexport (2103). ABC de la Alianza del Pacífico. Consultado el 2 de noviembre de 2013; disponible en [http://www.proexport.com.co/sites/default/files/ABC\\_ALIANZA\\_DEL\\_PACIFICO\\_PRENSA.pdf](http://www.proexport.com.co/sites/default/files/ABC_ALIANZA_DEL_PACIFICO_PRENSA.pdf)

Ramírez, S. (2006). ¿De una aguda tensión a una asociación estratégica? En: Colombia- Venezuela retos de la convivencia. Bogotá: CAF/El Tiempo/Universidad Nacional.

Ramos, J. (1997). Un balance de las reformas. Revista de la CEPAL 62, 15-38.

Thwaites, M. (2010). Después de la globalización neoliberal. ¿Qué Estado en América Latina? Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano, 32, 1-18.

Tremolada, E. (2015). ¿La Alianza del Pacífico facilita la inserción de Colombia en la región Asia - Pacífico? Papel Político, 19(2), 721-752.

CEPAL (2013). Perspectivas económicas para América Latina y el Caribe 2011. Santiago de Chile: CEPAL.

CEPAL. 2009. La transformación productiva 20 años después. Viejos problemas, nuevas oportunidades. Santiago de Chile: CEPAL.

## Infografía

Asociación Latinoamericana de Integración, ALADI. (2013). Estadísticas comercio Exterior. Recuperado de <http://www.aladi.org/>

ALADI. (2014) Sistema de información de comercio exterior - gravámenes vigentes y condiciones especiales por ítem arancelario, consultado el 2 de noviembre, recuperado de: [http://consultaweb.aladi.org/sicoex/jsf/arancel\\_vigente\\_arbol\\_búsqueda.seam?cid=69881](http://consultaweb.aladi.org/sicoex/jsf/arancel_vigente_arbol_búsqueda.seam?cid=69881)

Alianza del Pacífico, recuperado de <https://alianzapacifico>.

net/documentos/

\_\_\_\_\_Declaración de Mérida 4 de diciembre de 2011.

\_\_\_\_\_Declaración de Paranal 6 de junio de 2012.

\_\_\_\_\_Declaración de Cádiz 17 de diciembre de 2012.

\_\_\_\_\_Declaración de Santiago 27 de enero de 2013.

\_\_\_\_\_Declaración de Cali 23 de mayo de 2013.

Bolsa de Valores de Perú BVP. (2012). Preguntas sobre el MILA, recuperado de [http://www.bvl.com.pe/mila/preguntas\\_frecuentes.pdf](http://www.bvl.com.pe/mila/preguntas_frecuentes.pdf)

Centro de Economía Internacional de la República de Argentina CEI. (2013) Estadísticas Internacionales, recuperado de <http://www.cei.gov.ar/es/estad%C3%ADsticas-0>

Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe INTAL. 2013; Estadísticas de comercio; disponible en <http://www.iadb.org/es/intal/intal,1081.html>

Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, “Declaraciones Presidenciales Declaración de Lima 28 de abril de 2011; en <http://www.cancilleria.gov.co/international/consensus/pacific-alliance#sthash.4fdLQuAn.dpuf>

Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea 1992, recuperado el 30 de octubre de 2013, disponible en [http://europa.eu/legislation\\_summaries/institutional\\_affairs/treaties/treaties\\_maastricht\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_es.htm)