

El reto de la construcción descolonizadora, sociocrítica y transformacional desde los Estudios Organizacionales en Latinoamérica

The challenge of decolonizing, socio-critical and transformational construction from organizational studies in Latin America

O desafio da construção descolonizadora, sociocrítica e transformacional a partir dos estudos organizacionais na América Latina

Yorly Andrea Santos Pinto¹

Autores

¹ Estudiante de Doctorado en Administración, Universidad EAFIT, Colombia. E-mail: yasantosp@eafit.edu.co Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5848-1159>

Corresponding author: Yorly Andrea Santos-Pinto. Universidad EAFIT, Colombia. E-mail: yasantosp@eafit.edu.co

Copyright: ©2023 Revista Dimensión Empresarial / Vol. 21 No. No. 1, Edición enero-marzo (2023) / e-ISSN: 2322-956X

Tipo de artículo: Artículo de investigación / Recibido: 24/04/2022 Aceptado: 06/10/2023
JEL Classification: D23 E11 B15 F54 R58

Cómo citar:

Santos-Pinto, Y.A. (2023). El reto de la construcción descolonizadora, sociocrítica y transformacional desde los Estudios Organizacionales en Latinoamérica. *Revista Dimensión Empresarial*, 21(1), 6-21 edición enero-marzo. DOI: 10.15665/dem.v21i1.3610

Resumen

Este artículo se orientó hacia un análisis sociocrítico sobre los estudios organizacionales en Latinoamérica, desde la base sociohistórica y el impacto negativo causado por el colonialismo eurocentrista. Esto como punto de partida para resignificar el valor epistémico, conceptual, metodológico y transformacional de la perspectiva Anti-Management y del rol estratégico que tiene el modelo de investigación acción-participación. Por lo que el diseño metodológico utilizado con la técnica de Scoping Review. A partir de los hallazgos, se ha identificado una polarización entre dos tendencias: una enfocada en el análisis clásico, capitalista y funcionalista de la tradición europea y norteamericana; otra con la tendencia emergente que rompe el paradigma tradicional con una propuesta de corte histórico, analítica y crítica, que pretende una comprensión integral de la realidad social y es el punto de partida para la formulación de una ruta de empoderamiento, innovación y desarrollo permanente de los procesos organizacionales.

Palabras clave: Descolonización, Organizaciones, Investigación acción-participación, Perspectiva anti-management, Teoría crítica.

Clasificación JEL: Comportamiento Organizacional (D23), Evolucionismo (E11), Historicismo (B15), Poscolonialismo (F54), Política de desarrollo regional (R58).

Abstract

This article was oriented towards a socio-critical analysis of organizational studies in Latin America, from the socio-historical basis and the negative impact caused by Eurocentric colonialism. This as a starting point to re-signify the epistemic, conceptual, methodological and transformational value of the Anti-Management perspective and the strategic role of the Action-Participation Research model has. Therefore, the methodological design used with the Scoping Review technique. Based on the findings of the theoretical review, a polarization between two trends has been identified, the first focused on the classical, capitalist and functionalist analysis of the European and North American tradition, in contrast to the emerging trend that breaks the traditional paradigm with a historical, analytical and critical proposal, which seeks a comprehensive understanding of social reality and is the starting point for the formulation of a path of empowerment, innovation and permanent development of organizational processes.

Keywords: Decolonization, Organizations, Action-participation research, Anti-management perspective, Critical theory.

JEL Classification: Organizational Behavior (D23), Evolutionism (E11), Historicism (B15), Postcolonialism (F54), Regional development policy (R58),

Resumo

Este artigo orientou-se para uma análise sócio-crítica dos estudos organizacionais na América Latina, a partir da base sócio-histórica e do impacto negativo causado pelo colonialismo eurocêntrico. Isto como ponto de partida para ressignificar o valor epistêmico, conceitual, metodológico e transformacional da perspectiva Antigestão e o papel estratégico que o modelo de pesquisa ação-participação tem. Portanto, o desenho metodológico utilizado com a técnica Scoping Review. Com base nas conclusões, foi identificada uma polarização entre duas tendências: uma focada na análise clássica, capitalista e funcionalista da tradição europeia e norte-americana; outra com a tendência emergente que rompe o paradigma tradicional com uma proposta histórica, analítica e crítica, que busca uma compreensão abrangente da realidade social e é o ponto de partida para a formulação de um percurso de empoderamento, inovação e desenvolvimento permanente dos processos organizacionais.

Palavras-chave: Descolonização, Organizações, Pesquisa ação-participação, Perspectiva antigestão, Teoria crítica.

Classificação JEL: Comportamento Organizacional (D23), Evolucionismo (E11), Historicismo (B15), Pós-colonialismo (F54), Política de desenvolvimento regional (R58).

1. Introducción

Los Estudios Organizacionales (EO) constituyen una línea de investigación vigente en Latinoamérica, que ha generado diversas producciones científicas publicadas en revistas especializadas y debatidas en congresos académicos. Promueven las reflexiones y discusiones permanentes sobre la necesidad de asumir posturas reflexivas, críticas y situadas en contexto, que contribuyan, a su vez, con la construcción y apropiación social del conocimiento desde una perspectiva realista de las vivencias y necesidades a nivel social, económico, político, educativo, entre otros.

En este sentido, desde los fenómenos organizacionales, es necesario profundizar en los aportes frente a las luchas sociales de los pueblos latinoamericanos en la defensa a la vida, la naturaleza, la búsqueda de mayor equidad, por participación política de las diversas comunidades y por los demás problemas comunes. En tal sentido, Misoczky y Camara (2020) resaltan que:

No basta, por tanto, con narrar o describir procesos, historias o hechos cubiertos por historias oficiales; es necesario producir conocimiento de tal manera que estas historias aparezcan con su significado real - de exclusión y dominación epistémica, explotación económica y exclusión social, masacre de pueblos y destrucción de la naturaleza y formas de vida asociadas (p. 8).

Los EO presentan diferentes referentes conceptuales asociados; en primera instancia, se evidencia su relación con la

Teoría Crítica (TC), según la cual la producción del conocimiento empírico-analítico logra promover la libertad humana y la emancipación (Klikauer, 2015). Cabe resaltar que el interés de la TC es principalmente analizar y promover el desarrollo de procesos de gestión organizacional, orientada bajo los principios de los Critical Management Studies (CMS). En consecuencia, la TC brinda un valor agregado y diferencial frente al enfoque de los Management tradicionales y CMS, contribuyendo así a la evolución permanente de los EO.

Entender la relación entre la Administración, los EO y CMS, implica una articulación de la revisión teórica frente a los elementos constitutivos de ellos a nivel estructural y funcional. Un punto clave de dicha articulación radica en la comprensión de la perspectiva crítica y ontológica, que muestra nuevas posibilidades para abordar los problemas y necesidades a nivel del contexto organizacional desde posturas no convencionales de la Teoría Organizacional (TO) y de los CMS, que apuestan por una visión liberadora y transformadora (Misoczky, 2017).

Klikauer (2015) aporta nuevos elementos para explicar que los CMS surgen como una crítica a los estudios tradicionales del Management que se distinguen por su aspecto funcional y positivista. De este modo, en el intento de la inserción de la TC que promueve la emancipación, se cree que los CMS son partes Management, que buscan ayudar resolver problemas gerenciales y administrativos, tales como el control, la autoridad y el manejo de los trabajadores, lo cual cons-

tituye un punto de encuentro entre diferentes autores (Klikauer, 2013; Alvesson et al., 2009; Huzzard & Johansson, 2014; Wickert & Schaefer, 2015).

Por su parte, Duberley y Johnson (2000) formulan sus cuestionamientos sobre los CMS frente a la TC, y si verdaderamente establecen una aproximación diferenciadora frente al paradigma de los Traditional Management Studies. Para abordar estos cuestionamientos, sustentan su argumentación utilizando un enfoque de tres pasos donde la TC es la tesis, los CMS, la antítesis, y la relación entre TC y CMS es síntesis (Klikauer, 2015). En este sentido, la TC no es el único trasfondo teórico de los CMS, ya que existen aportes desde otros paradigmas. Los CMS han incorporado otros campos teóricos, aunque persiste una mirada centrada en el Management que no constituye en la realidad una TC de los EO.

Klikauer (2015), adicionalmente, considera que la TC es limitada en su contexto teórico y amplia en su interés de investigación. Establece la diferencia entre los CMS y la TC, donde la primera se relaciona con la evaluación y reinterpretación de los resultados empírico-analíticos, que permiten una mayor comprensión de los procesos y sistemas que intervienen en la gestión organizacional asociados principalmente a marcos, modelos e ideologías gerenciales. Mientras que la segunda, se enfoca en el interés de realizar una crítica de tipo emancipadora desde unas posturas metodológicas empírico-analíticas y hermenéuticas, que permitan la construcción de conocimiento teórico y contribuyan a la gestión, desde la comprensión del contexto

y tomando distancia de posturas que impliquen nuevas formas de colonización.

En este orden de ideas, la TC es cambiante dado que es temporal e histórica; por tanto, se relaciona al principio de transformación social y emancipación que han sido inspiradas desde construcciones modernistas presentadas por diversos autores. Estas buscan, desde la investigación, generar procesos de resistencia y crítica para exponer contradicciones y manipulaciones a través del análisis a los procesos de metodologías emergentes, y atendiendo a las preocupaciones actuales (Falcão y Caldas, 2006).

A partir de los planteamientos anteriormente expuestos, surge la siguiente pregunta central que orienta el desarrollo del presente estudio de revisión teórica: ¿Es posible construir una propuesta descolonizadora, sociocrítica y transformacional desde el enfoque de los Estudios Organizacionales para Latinoamérica?.

2. Fundamentación Teórica

La pretensión de construir una mirada compartida y global para abordar la relación entre administración y análisis organizacional, orientada a identificar las problemáticas, necesidades y retos de las organizaciones en Latinoamérica, sigue siendo un desafío y una propuesta en construcción que requiere del compromiso de la comunidad académica desde posturas descolonizadoras y críticas, unidas al aporte de los EO en sinergia con la Investigación Acción-Participación (IAP) como estrategia meto-

dológica incluyente y participativa de todos los actores en las comunidades.

Problemáticas, necesidades y retos de las organizaciones en Latinoamérica.

En este contexto, surgen los aportes de Misoczky (2017) cuando establece la diferenciación entre TO y EO. Frente a la TO considera que los elementos constitutivos que se convierten en eje de análisis, reflexión y construcción son el contexto, las decisiones y el comportamiento en los que se evidencia la influencia positivista e instrumental para la práctica de la Administración, los cuales institucionalizan el estudio de las organizaciones. Para el caso de los EO, los presenta como disciplina académica que sirve de modelo articulador entre la teoría y la práctica.

Adicionalmente, Misoczky (2017) considera que las TO han sufrido algunas mutaciones al servicio del neoliberalismo, la dominación y el modelo organizacional basado en las dinámicas del mercado y el gerencialismo; al mismo tiempo, que sigue siendo de carácter instrumental y que responde a una mutación de la Teoría de la Administración (TA). Por su parte, desde los EO se pretende construir, de forma sociocrítica, una mirada comprensiva de la realidad, entendiendo que en el contexto es una parte fundamental para entender y transformar la organización (Gonzales-Miranda, 2016).

En este orden de ideas, las reflexiones y aportes que surgen para los EO desde una mirada sociocrítica contemplan el análisis de las bases sociohistóricas que generaron la huella del eurocentrismo y el colonialismo, que se evidencia,

a su vez, en el manejo y las relaciones de poder con su incidencia negativa y desfragmentada para el análisis de las organizaciones. Uno de los referentes que permite argumentar esta reflexión se identifica con los aportes de Quijano (2000), quien argumenta que el concepto de raza se instituyó en la dominación colonial de los países latinoamericanos, a partir de la estructura biológica de superioridad y ha sido un elemento manipulador del poder para la clasificación social.

Estos antecedentes sociohistóricos facilitaron el fortalecimiento de la tradición hegemónica con el eurocentrismo en las relaciones sociales y culturales, la organización y el control del trabajo y la producción, el capital-salario, la economía y el conocimiento. En consecuencia, la legitimidad en la dominación de la conquista de una raza considerada inferior abrió el camino para el desarrollo capitalista de maximización y explotación en diferentes lugares, asumiendo diversos roles dominantes dentro de la estructura de poder en la sociedad (Quijano, 2000).

Es así como el fenómeno nocivo de la esclavitud en Latinoamérica fue encaminado hacia la maximización productiva de forma deshumanizante, para forjar el mercado mundial y responder a los propósitos del capitalismo. El poder colonial implicó que los pueblos conquistados fueran despojados de su identidad histórica, cultural y del conocimiento para la adaptación de los patrones eurocéntricos; aunque fue Latinoamérica la primera identidad geocultural moderna y mundial. En tal sentido, el eurocentrismo

no hubiese podido ser cultivado y desarrollado sin la colonialidad del poder (Quijano, 2000).

Por otro lado, Fals Borda (2012) menciona que existe una tradición que desafortunadamente está marcada por el colonialismo intelectual, puesto que los investigadores tienden a imitar patrones de trabajo de modelos extranjeros por considerarlos avanzados. Esto promueve la acumulación del conocimiento al servicio de países dominantes, lo cual incide en el poco desarrollo de materiales y normas conceptuales autóctonas, el fortalecimiento de la cultura y la solución de problemas reales y propios.

En consecuencia y a partir de estos argumentos anteriormente expuestos, se evidencia que en Latinoamérica los esfuerzos críticos por promover la independencia intelectual han sido muy limitados; lo cual resalta la necesidad prioritaria de construir de una ciencia crítica y propia a partir de acciones que afronten y rompan las cadenas de las prácticas hegemónicas intelectuales, y se establezca la participación en métodos más postmodernismo y poco funcionalistas en la ciencia desde el reconocimiento de la cultura y la reconstrucción social.

El colonialismo y la tradición hegemónica marcan así una dinámica nociva en las relaciones de poder dentro y fuera de las organizaciones, incidiendo y manipulando así los procesos de construcción de conocimiento. El poder es abordado desde diferentes perspectivas teóricas y empíricas, y debe ser abordado desde una visión crítica del estudio de las

organizaciones. En ese sentido, Weber (1944) refiere que la acción social está orientada en influir en la actuación de los individuos cuando reconocen un sentido propio.

De este modo, influir en la conducta del otro parte de diferentes significados, lo cual deriva que la acción social no es semejante ni homogénea. Existen tres tipos de dominación la racional, tradicional y carismática, que para su ejercicio debe ser legitimado. La influencia autoritaria hace que los individuos adopten conductas que consideran aceptables, lo cual infiere en las relaciones sociales y culturales. En la administración, la burocracia es una de las representaciones de dominación legal que se basa en reglas que se configuran desde la funcionalidad y desde el formalismo, la estructura jerarquía y la dominación del saber (Weber, 1944).

Por su parte, Dahl (1957) hace referencia al poder como una expresión simbólica de influencia que se exterioriza entre la relación de las personas. Existen factores que permiten hacer una comparabilidad en el poder, tales como los actores que lo ejercen y las respuestas en el comportamiento de quienes son controlados. Por todo esto, el poder es indefinido y se interpreta desde diferentes requerimientos de la investigación y la teoría. Sin embargo, en la práctica se tiende a definir el poder desde criterios operativos que pueden desarticular su verdadero significado, puesto que es difícil incluir todos los elementos inmersos para analizar y valorar las relaciones de poder como un producto de resignificación teórica desde la práctica.

Complementariamente, Parsons (1963) señala que el poder político consiste en un medio simbólico que se presenta en la interacción social. En un intento de abordar conceptualmente el poder, las ideas de Parsons (1963) permiten analizar el poder como un fenómeno de coerción y consenso que conlleva diversos factores y resultados políticos, los cuales se exteriorizan en las diversas estructuras como respuesta a los intereses dados. De este modo, la acción política se constituye en una estrategia que legitima el poder y que tiene la finalidad de intervenir en la acción colectiva, siendo el liderazgo una herramienta que cimienta dicha asociación. En consecuencia, no se puede analizar el concepto de poder de forma aislada o desarticulada con el concepto de política.

Bachrach y Baratz (1962) argumentan que existen dos caras de poder cimentadas por los sociólogos y politólogos, que debaten la proposición de existencia sistema ordenado y estable de poder, que representa una parte integral y refleja la estratificación de la organización. Existen aproximaciones entre ambas caras, en la influencia en las decisiones y la aprobación por parte de los individuos, que genera efectos como respuesta a valores de procedimientos establecidos. Los autores citan los postulados de Dahl (1957) al considerar que para la elite gobernante involucra decisiones políticas que toman significancia para una comunidad y consideran que se requiere un nuevo enfoque que incluya las dos caras de poder.

En tal sentido, debe incluirse la movilización de sesgo para determinar su forma

de influencia y las restricciones en los valores comunitarios y las instituciones políticas. En el poder existen aspectos claramente observables, aunque persisten elementos subjetivos que hacen compleja su estructura y medición. Por todo esto, se reconoce un enfoque bidimensional que se presenta en el intento de la inclusión de lo social y lo político en el poder (Bachrach y Baratz, 1962).

De otra parte, Foucault (1977) genera una propuesta simbólica y analítica diferente en la cual "el panóptico" es una representación del ejercicio del poder, al ser un instrumento que vigila y disciplina los actos de los individuos. En síntesis, declara que el efecto del poder "omnipresente y omnisciente" que regula el comportamiento, determina lo que pertenece y como ocurre. Sin embargo, el autor, manifiesta que dentro de esa estructura disciplinaria se puede presentar ciertas contradicciones producto del ejercicio político, que conlleva a la resistencia y las diferenciaciones individuales que influye en la coerción ideal de poder.

Por todo esto, el panóptico genera un estado de control permanente del poder, dado que el hecho de sentirse vigilado y controlado genera un efecto automático en el comportamiento de los individuos. De esta manera, el panóptico puede ser comprendido como un modelo ideal que permite definir las relaciones de poder en la sociedad, la libertad y opresión que desde las propias actividades puede ser el individuo habituado, donde se evidencian los diferentes tipos de poder que se pueden ejercer y los efectos de las reacciones que tienen los

individuos como forma de ejercer su resistencia (Foucault, 1977).

De otra parte, Foucault (1999) menciona en su publicación sobre la Historia de la Sexualidad, que el poder está centrado en todos los lugares y que este puede surgir desde el nivel bajo, ya que se exterioriza en la resistencia. Asimismo, expone que el poder es cada vez más intencional, puesto que trata de restringir las acciones de los individuos, desde estructuras que legitiman la actuación en la familia y la sociedad a ser cumplidas.

Por otro lado, Bourdieu (1989) considera que el poder simbólico genera un efecto de movilización, siempre que este tome sentido para los individuos, puesto que existe una relación entre quienes ejercen el poder que son los que lo producen, y quienes son subordinados a partir de la creencia que lo legitiman. Es así, como el poder simbólico desde las ideologías es estructurado y aceptado de forma automática, aunque en este también persiste un componente político que genera controversia.

Con todo esto, Faria (2014) analiza las concepciones clásicas del fenómeno del poder, lo cual es relevante para el estudio de las organizaciones. De esta forma, el autor señala que en los enfoques persisten elementos identitarios tradicionales de su teoría. Aunque, su abordaje desde el comportamiento conlleva a la estructura social, además que se difunde en otras corrientes. Es por esto, que afirma que existe una multiplicidad de concepciones sobre el poder, lo que muestra su complejidad para su estudio, si bien la reflexión crítica sobre

este fenómeno es de gran contribución para los EO.

Una propuesta descolonizadora que permite analizar las implicaciones negativas de los modelos hegemónicos de dominancia y poder, se evidencia y argumenta claramente con los sólidos lineamientos que formula Dussel (2006) en sus 20 tesis. Específicamente, las tesis 11 a 20 son más complejas y concretas, ya que integran el papel transformador y empoderado que tiene el pueblo cuando toma la palabra y la convierte en la acción como un actor colectivo. "En el futuro, nuevas tesis deberían situar estos niveles en un grado aun mayor de complejidad y concreción al tomar en cuenta la integración del tema colonial, poscolonial, las metrópolis y el imperio, y la lucha de liberación contra esas fuerzas internacionales" (Dussel, 2006, p. 8).

Dussel (2006) también argumenta que "Todo campo político es un ámbito atravesado por fuerzas, por sujetos singulares con voluntad, y con cierto poder" (p. 16) y adicionalmente considera que "Cada campo tiene grupos de intereses, de jerarquización, de maniobras; con sus respectivas expresiones simbólicas, imaginarias, explicativas. Se puede efectuar entonces una topografía o mapa de las diversas fuerzas emplazadas, con respecto a las cuales el sujeto sabe actuar" (p. 17).

Se puede identificar una convergencia entre Parsons (1963) y Dussel (2006) cuando se articulan los conceptos de poder y política. Específicamente Dussel (2006) en su tesis (6) plantea que "El poder se despliega por todo el cam-

po político, ocupándolo con una red de relaciones de fuerza con nodos (cada ciudadano, cada representante y cada institución son estos 'nudos')" (p. 48). Complementariamente Dussel (2006) en su tesis (10) enuncia que "La democracia, esencialmente, es una institucionalización de las mediaciones que permiten ejecutar acciones e instituciones, ejercicios delegados del poder, legítimos". (p.77). En consecuencia Dussel (2006) resalta que "Los sistemas democráticos poscoloniales y periféricos deberán estudiar instituciones concretas y desde el principio democrático crear nuevos sistemas concretos, factibles, apropiados" (p.81).

Faria (2014) por su parte se acerca al análisis del poder con un concepto diferencial, según el cual:

La Influencia, es una condición de doble entender entre sujetos individuales y colectivos, entre organizaciones e instituciones, entre temas simbólicos e imaginarios, entre temas reales contemporáneos e históricos. Se diferencia del liderazgo por ser activo y pasivo, real e imaginario, en el que los responsables de la influencia pueden no ser conscientes de su acción, su rostro diferencial (p. 137).

La perspectiva Anti-management y la IAP como propuesta metodológica descolonizadora.

Por otra parte, surge la necesidad de identificar el papel que tiene la perspectiva Anti-management como respuesta descolonizadora articulada con el enfoque de los EO. Misoczky y Camara (2020) se refieren a descolonialidad como esa forma de resistir en los pro-

cesos de coloniedad forjados por las estructuras de poder, dominación y superioridad frente al conocimiento.

Desde esta perspectiva, para asumir una postura descolonial se debe comprender la realidad de manera crítica y sin aislamientos, desde posturas epistémicas que se relacionen con la realidad y la vida de las comunidades, pueblos y naciones. Asimismo, "es necesario comprender los límites de los diálogos con epistemologías eurocéntricas desde un escepticismo fundado en las experiencias y vidas concretas de nuestros pueblos y comunidades, con sus marcas culturales, políticas y económicas" (Misoczky Camara, 2020, p. 93).

Misoczky y Camara (2020) proponen estudiar, explicar, y comprender a Latinoamérica como "categoría" derivada de la mediación interpretativa abstraída de la realidad producida en contextos desde posturas críticas, éticas y solidarias, a la cual se refieren como "orden de pensamiento teórico que surge de la realidad, pero no debe confundirse con ella al reconstruirla. en un orden abstracto. Surge, por tanto, de la realidad misma y no de las ideas" (p. 97).

Estos elementos derivados de la perspectiva Anti-management y el enfoque de los EO, permiten a su vez integrar un tercer actor que corresponde a la Investigación Acción Participación (IAP) visto como un modelo transformacional de la realidad social con su naturaleza paradigmática y diferenciadora a nivel epistémico, conceptual, metodológico y práctico para el desarrollo de los EO. Con la IAP se puede abrir así un horizon-

te metodológico que promueve la ruptura de los paradigmas tradicionales en los cuales las poblaciones se asumen como "objetos de estudio" y no como "sujetos activos de transformación social"; con los aportes de Fals Borda (2012), se genera una serie de estudios que no solamente conducen a la generación de nuevo conocimiento, sino a la verdadera resignificación del poder que tienen los procesos de innovación y apropiación social en la transformación social de las comunidades.

Zemelman (2005) expone que desde una mirada epistemológica y metodológica la historia debe escribirse desde un modelo histórico-social, es decir, desde la misma comprensión de la realidad de la comunidad para la construcción de conocimiento. Puesto que, la historia sitúa al individuo en un punto dinámico y dialéctico para movilizarse y transformarse desde la intersubjetividad y el uso del lenguaje que emergen de una realidad individual al sentido colectivo de lo social.

Conjuntamente, Zemelman (2005) converge con los postulados de Fals Borda (2012) al considerar que existen teorías y métodos artificiales que se han construido de un modelo hegemónico, en el que se carece de la formulación de verdaderos problemas que constituyen la realidad. De ahí que, se debe comprender al conflicto como una expresión de los dinamismos constitutivos que permiten dar significancia a la histórica para la construcción de conceptos y paradigma, el paradigma es el de la transformación basada en la construcción del conocimiento social.

Es así, como Zemelman (2005) cuestiona los modelos tradicionales de la ciencia, dado que convencionalmente definen los problemas que emergen desde lo macro. Sus argumentos sustentan que la reflexión dialéctica de la realidad es la que permite el empoderamiento social y la reconstrucción de un conocimiento con sentido social, el despertar la conciencia y la construcción de un momento histórico que expresa la voz de los sujetos reales, desde la reflexión, la investigación, la acción y la transformación de la realidad.

Cabe resaltar que, la comunidad formula los verdaderos problemas y establece caminos propios de acción (Fals Borda, 2012). Por otro lado, Zemelman (2005) considera el papel importante para reconocer que se necesitan nuevos paradigmas que permitan emerger esas nuevas realidades. Se requiere de un pensamiento epistémico (crítico-racional), transformador y liberador, que sea antihegemónico. Zemelman (2005) cita los planteamientos de Lakatos, al establecer que el reto está en que "la razón humana ha podido pensar en contra de la razón, porque el hombre ha sido capaz de pensar en contra de sus propias verdades" (p.67), es decir, porque ha podido cuestionarse.

De hecho, existe un desfase entre el pensamiento y la realidad, como investigadores se debe asumir el reto es la construcción de problemas desde el pensamiento epistémico con un sentido histórico-social. Es más, hay que cuestionarse: ¿el conocimiento nos ha enriquecido como sujetos? o ¿nos hemos vuelto tecnócratas del conocimiento?. Comple-

mentariamente, Zemelman (2005) cita a Gramsci para mencionar que “El gran problema del conocimiento social es poder construir un conocimiento que sea capaz de crecer con la historia” (p.76).

En este sentido, el enfoque de los EO abre un horizonte de transformación social gracias a sus posibilidades de articulación metodológica con la IAP, la cual es coherente y congruente frente al interés que se tiene por construir procesos de investigación sustentados en el análisis crítico y social de la realidad, desde las miradas de sus actores centrales de forma activa y participativa.

Los aportes de Faria (2012) son claves para comprender la mirada epistemológica sobre las implicaciones que tiene la ciencia en relación con la producción del conocimiento y el método de investigación. De este modo, se presentan las dimensiones y elementos constitutivos comunes, tales como el objeto de análisis, la producción y función del conocimiento científico, método de investigación, y técnicas de investigación. Estas dimensiones son derivadas de la matriz epistemológica de estudios de gestión, y también se pueden relacionar con otras dimensiones, no obstante, operan de forma única. Faria (2012) es contundente al afirmar que “El conocimiento científico no se renueva cuando está desprovisto de curiosidad científica vivo y tiene horror el movimiento de la realidad, ya que esto requiere nuevas teorías a las nuevas realidades” (p.5).

Faria (2012) resalta así la necesidad de argumentar sólidamente la dimensión epistemológica como criterio de garantía para establecer la construcción

y desarrollo del conocimiento y las formas en las cuales se pueden integrar los diferentes saberes que deben a su vez tomar como punto de partida el análisis de la realidad.

En síntesis la articulación de la perspectiva Anti-management con el enfoque de los EO y la propuesta metodológica de la IAP, constituyen una propuesta sinérgica orientada al cambio y la transformación de la realidad social, como ejes estratégicos que deberían orientar los procesos de desarrollo organizacional en Latinoamérica.

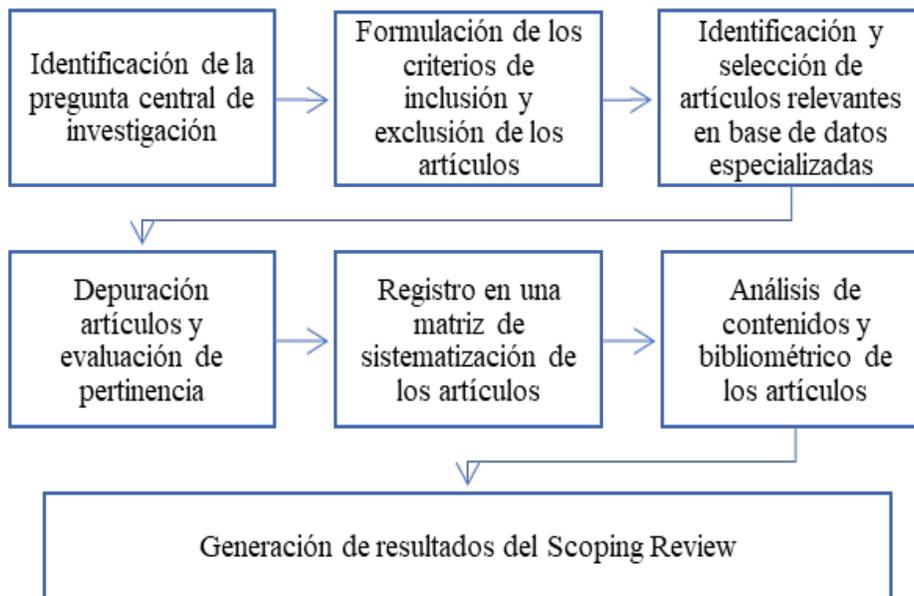
Método

El abordaje metodológico del estudio se asumió desde el enfoque de la investigación documental con el método de análisis de cualitativo de contenidos. Para tal efecto se asumió la técnica del Scoping Review, identificada como un proceso sistemático asociado con la consolidación del estado del arte sobre un tema de investigación, dado que proporciona un método riguroso y transparente para mapear áreas de investigación, una revisión del alcance se puede utilizar como un proyecto independiente o como un paso preliminar para una revisión sistemática (Arksey y O'Malley, 2005).

Diseño

Se realizó una revisión documental, incorporando la técnica de Scoping Review está conformado por siete fases, basadas en las cinco que proponen Pham et al. (2014) más dos complementarias, las cuales se ilustran en el siguiente diagrama procedimental:

Figura 1. Diagrama procedimental de la revisión de alcance



Fuente: Elaboración propia a partir de Pham et al., 2014, "A scoping review of scoping reviews: advancing the approach and enhancing the consistency", *Research Synthesis Methods*, 5(4), p.371

A continuación, se describen cada fase realizada durante el proceso con sus principales características y especificaciones metodológicas, tomando como punto de partida la identificación de la pregunta central de investigación: a partir de la delimitación del objeto de estudio se formuló la siguiente pregunta central orientadora de la revisión de alcance: ¿Es posible construir una propuesta descolonizadora, sociocrítica y transformacional desde el Enfoque de los Estudios Organizacionales para Latinoamérica?

Localización de documentos.

Las fuentes especializadas de información corresponden a la base de datos de Scopus y las bases documentales fuente de Academia de Administración y CLACSO. Los descriptores centrales fueron: estudios organizacionales, des-

colonización, investigación acción participación, anti-management, teoría crítica y Latinoamérica. Adicionalmente dentro de los operadores booleanos se utilizaron los conectores condicionales "AND" y "OR", para establecer reglas de consulta especializada con las palabras clave.

Participantes.

A partir del uso de la técnica de Scoping Review se configuró una muestra final conformada por 20 documentos de los cuales (8) son artículos publicados en revistas indexadas en Scopus y (12) son libros y capítulos de libros de investigación reconocidos en fuentes de consulta especializada.

Criterios de inclusión y exclusión.

A continuación se formulan los criterios incorporados para la selección de los artículos:

Criterio de inclusión 1. Bases de Datos: Se seleccionaron artículos publicados en las bases de datos de Web of Science (WOS) y Scopus, dada la relevancia e impacto de las publicaciones. Además, se limitó la búsqueda al área de conocimiento de gestión y negocios, entre que se destaca las principales revistas en el campo de la economía.

Criterio de inclusión 2. Ventana Temporal: (2006 – 2020).

Criterio de inclusión 3. Idioma: Los artículos seleccionados han sido publicados en idioma inglés y español.

Recolección de datos.

El proceso de recolección de datos se desarrolló con el diseño de una “matriz de revisión sistemática de la literatura” con el uso del programa Excel. Los contenidos de los documentos seleccionados fueron sistematizados por su título, tipo de documento, fuente de consulta, año, autores, revista, editorial, resumen, palabras clave, tipo de estudio, síntesis temática y aporte analítico para el estudio.

Conclusiones

El reto que supone la construcción descolonizadora, sociocrítica y transformacional de los Estudios Organizacionales en Latinoamérica, surge entonces como una propuesta integradora de las diferentes teorías, modelos y aportes que han sido analizados y argumentados en el presente ensayo. De este modo, es necesario generar aportes y comprensiones críticas frente a los estudios organizacionales donde se estudie Latinoamérica desde el análisis de la realidad y la complejidad de los problemas actuales, a partir de estudios interdisciplinarios

y reconociendo la multipluralidad metodológica, explorando el pensamiento Latinoamericano con portador de nuevas visiones para construir teoría desde la praxis asumiendo posturas epistemológicas y ontológicas que reivindicquen el contexto.

En este sentido, el presente ensayo hace un reconocimiento adicional a los aportes que genera el postmodernismo (Vieira y Caldas, 2006; Saavedra-Mayorga, Gonzales-Miranda & Marín-Idárraga, 2017) a los EO a partir de la inclusión de diversas metodologías sobre las realidades latinoamericanas que permitan una mayor comprensión de lo social, las formas de poder, las necesidades de los pueblos, los movimientos de resistencia, que aportan a construcción de conocimiento desde una mirada crítica y contextualizada al estudio de nuevas líneas de investigación sobre las organizaciones. Se reconoce la necesidad de fortalecer la discusión en el contexto latino sobre los EO desde al autorreconocimiento y el cuestionamiento permanente a las situaciones actuales y las aspiraciones de la región.

A partir de las reflexiones formuladas, se considera relevante que en Latinoamérica se puedan fortalecer los esfuerzos y propuestas regionales, para aportar así desde una perspectiva sociocrítica a la generación, innovación y apropiación social del conocimiento alrededor de los EO; donde se promueva una nueva mirada de la organización, vista como un sistema multidimensional permeado por realidades sociales, políticas y económicas complejas y diversas. Por lo tanto, las construcciones teóricas descoloni-

zadoras seguirán contribuyendo significativamente con procesos de transformación social que emergen desde la comprensión de la realidad situada en contexto y se convierten a su vez en ejes de pensamiento, reflexión, análisis y transformación, solamente en la medida en que se relacionen con el reconocimiento de las prácticas y la comprensión de los fenómenos organizacionales.

En síntesis, se concluye que los avances y aportes que han generado los EO en Latinoamérica desde la perspectiva sociocrítica y descolonizadora, se encuentran en una fase de apropiación, a partir de las reflexiones y aportes teóricos que brindan diversos grupos de investigadores y los procesos graduales de consolidación de redes especializadas de conocimiento, teniendo presente las limitaciones y tendencias mayoritarias reflejadas en los estudios derivados de los enfoques tradicionales de corte funcionalista y capitalista. No obstante, se

considera que el reto de construir una propuesta descolonizadora y transformacional de los EO, responde a los retos y necesidades de la región, requiere mayores esfuerzos en relación a cuatro ejes estratégicos:

el debate que debe generar en las universidades a través de los cursos de postgrado en administración, los aportes de los centros de investigación a través de estudios empíricos sobre diversos fenómenos organizacionales y la aplicación de diversos paradigmas, los procesos de apropiación social del conocimiento en que las comunidades se nutran y discutan sobre los resultados de los estudios, y los procesos de generación del conocimiento deben impactar en la construcción de pensamiento y en la transformación de prácticas locales a procesos de empoderamiento e innovación de las organizaciones.

Referencias

- Alvesson M, Bridgman T, Willmott H (ed.) (2009) *The Oxford Handbook of Critical Management Studies*. Oxford: Oxford University Press
- Alvesson, M., & Spicer, A. (2012). Critical leadership studies: The case for critical performativity. *Human Relations*, 65(3), 367-390. <https://doi.org/10.1177/0018726711430555>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping Studies: Towards a Methodological Framework. *International Journal of Social Research Methodology: Theory & Practice*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Bachrach, P. & Baratz, M. S. (1962). Two faces of power. *The American Political Science Review*, 56(4), 947-952
- Bourdieu, P. (1989) Sobre o poder simbólico. En: Bourdieu, P. *O Poder Simbólico*. São Paulo. Editora Bertrand Brasil S.A., pp. 7-15
- Dahl, R.A. (1957). The concept of Power. *Behavioral Science*, 2(3), 201-215. Recuperado de: http://fbaum.unc.edu/teaching/articles/Dahl_Power_1957.pdf
- Dussel, E. (2006). 20 tesis de política. México, D.F.: Siglo XXI editores S.A. de C.V., 2006, pp. 29-54.

- Falcão Vieira, M.M.F., & Caldas, M.P. (2006). Teoria Crítica e Pós-Modernismo: principais alternativas à hegemonia funcionalista. *Revista de Administração de Empresas - RAE* 46(1), recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/rae/v46n1/v46n1a06>
- Fals Borda, O. (2012) Casos de imitación intelectual colonialista (pp. 103-106); ¿Es posible una sociología de la liberación? (pp. 150-154). En: N.A.H. Farfán, y L.L. Guzmán (Comps.) *Ciencia, compromiso y cambio social – Orlando Flás Borda, Ontología*. Buenos Aires: Colectivo Ed.
- Fals Borda, O. (2012). El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis (pp. 213-239); Romper el monopolio del conocimiento (pp. 253-263) En: N.A.H. Farfán, y L.L. Guzmán (Comps.) *Ciencia, compromiso y cambio social – Orlando Flás Borda, Ontología*. Buenos Aires: Colectivo Ed.
- Faria, J.H. de (2012). Dimensões da matriz epistemológica em estudos em Administração: uma proposição, [Conferencia] en *Anales del XXXVI Encontro da Anpad, Río de Janeiro, Brasil*. http://www.anpad.org.br/admin/pdf/2012_EPQ812.pdf
- Faria, J.H. de (2014). *Economía política do poder: fundamentos (Vol.1)*. Curitiba: Juruá, pp. 105-150
- Foucault, M. (1977) *Historia de la sexualidad I: la voluntad de saber*. México: Siglo XXI, pp. 55-61
- Foucault, M. (1999) *Vigiar e punir: história da violência nas prisões*. 27ª ed. Petrópolis: Ed. Vozes, pp.162-169
- Huzzard T, Johansson Y (2014) *Critical action research*. In Jeanes E, Huzzard T (ed.) *Critical Management Research: Reflections from the Field*. Thousand Oaks: Sage.
- Klikauer, T. (2013). Introduction: Managerialism and Society. In: *Managerialism*. Palgrave Macmillan, London. https://doi.org/10.1057/9781137334275_1
- Klikauer, T. (2015). *Critical Management Studies and Critical Theory: a review*. *Capital & Class*, 39(2), 197-220. <https://doi.org/10.1177/0309816815581773>
- Misoczky, M.C. (2017) ¿De qué hablamos cuando decimos crítica en los Estudios Organizacionales? *Administración & Desarrollo*, 47, 39-48. Recuperado de: <https://lume.ufrgs.br/handle/10183/164957>
- Misoczky, M.C. (2017). Teorización organizacional: de las mutaciones funcionales a las posibilidades de una crítica ontológica. En S. R. Clegg, C. Hardy, T.B. Lawrence, W. R. Nord, G. Ramírez Martínez, y D. R. Gonzales- Miranda (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales. Vol. I. Teorización sobre el campo* (pp. 91-110). Medellín: UAM, REMINEO, Editorial Universidad EAFIT, Sage.
- Misoczky, M.C., Camara, G.D. (2020). Pensar desde a América Latina em diálogo com a organização das lutas sociais descoloniais: explorando possibilidades. *Revista de Administração de Empresas* 60 (2), 93-103. DOI: 10.1590/S0034-759020200203. Disponível em: <https://periodicos.fgv.br/rae/article/view/81145>
- Parsons T. (1963). On the concept of political power. *Proceedings of the American Philosophical Society*, 107, No. 3 (Jun. 19, 1963), pp. 232-262. Recuperado de: <https://www.hse.ru/data/2012/11/27/1301625729/Parsons%20Power.pdf>
- Pham, M.T., Rajić, A., Greig, J.D., Sargeant, J.M., Papadopoulos, A., & McEwen, S.A. (2014). A scoping review of scoping reviews: advancing the approach and enhancing the

- consistency. *Research synthesis methods*, 5(4), 371–385. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1123>
- Quijano, A. (2000) Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En: La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas. Edgardo Lander (comp.) CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina. Julio de 2000. Recuperado de: <http://www.decolonialtranslation.com/espanol/quijano-colonialidad-del-poder.pdf>
- Saavedra-Mayorga, J.J., Gonzales-Miranda, D. R. & Marín-Idárraga, D.A. (2017) Teoría Crítica y Postmodernismo en los Estudios Organizacionales en América Latina. En S.R. Clegg, C. Hardy, T.B. Lawrence, W. R. Nord, G. Ramírez Martínez, y D. R. Gonzales-Miranda (Eds.), *Tratado de estudios organizacionales*. Vol. I. Teorización sobre el campo (pp. 553-590). Medellín: UAM, Remineo, Editorial Universidad EAFIT.
- Vieira, Marcelo M.F. & Caldas, Miguel P. (2006). Teoria crítica e pós-modernismo: principais alternativas à hegemonia funcionalista. *Revista de Administração de Empresas*, 46(1), 59-69.
- Wickert C, Schaefer SM (2015) Towards a progressive understanding of performativity in critical management studies. *Human Relations* 68(1): 107–30.
- Weber, M. (1944) *Economía y Sociedad*. Esbozo de sociología comprensiva. México: Fondo de Cultura Económica, pp. 18-23, 170-180. Recuperado de: <https://zoonpolitikonmx.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/08/max-weber-economia-y-sociedad.pdf>
- Zemelman, H. (2005). Pensar teórico y pensar epistémico: los desafíos de la historicidad en el conocimiento social. En Zemelman H., *Voluntad de conocer: el sujeto y su pensar en el paradigma crítico*. México: Universidad Autónoma de Chiapas; Barcelona: Antrhopos, pp. 63-79