

Gerencia de Revistas Científicas: un concepto práctico que no se ha teorizado

Scientific journal management: a practical concept that has not been theorized.

Gestão de Revistas Científicas: um conceito prático e ainda não teorizado.

Wileidys Artigas¹, Wendolin Suárez-Amaya², Ilya Casanova Romero³, Francisco Ganga-Contreras⁴

Autores

¹ Universidad del Zulia, Venezuela. E-mail: wileartigas@gmail.com Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6169-5297>

² Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile. E-mail: wsuarez@utem.cl Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-3825-5781>

³ Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador. E-mail: ilya.casanova@uleam.edu.ec Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1147-7413>

⁴ Universidad de Tarapacá, Chile. E-mail: franciscoganga@academicos.uta.cl Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-9325-6459>

Corresponding author: Wileidys Artigas. Universidad del Zulia, Venezuela. E-mail: wileartigas@gmail.com

Copyright: © 2023 Revista Dimensión Empresarial / Vol. 21 No. No. 5, Edición Especial (2023) / e-ISSN: 2322-956X

Tipo de artículo: Artículo de investigación / **Recibido:** 15/03/2023 **Aceptado:** 17/07/2023

JEL Classification: M00 M10 M15 Y30

Cómo citar:

Artigas, W., Suárez-Amaya, W., Casanova Romero, I. & Ganga-Contreras, F. (2023). Gerencia de Revistas Científicas: un concepto práctico que no se ha teorizado. Revista Dimensión Empresarial, 21(5), 24-44 Edición Especial. DOI: 10.15665/dem.v21i1.3469

Resumen

Se busca describir el concepto y procesos de la Gerencia de Revistas Científicas, para unificar criterios teóricos en torno a la gestión de revistas. Se realiza análisis documental (revisión sistemática de bases de datos Web Of Science y Scopus), extrayendo trabajos que referían al término “journal management” en su contenido. Resultaron 61 documentos, de los cuales, a través de los criterios de exclusión, se revisaron un total de 36, agregándose el término “journal governance”, obteniéndose 2 artículos más de consulta, además de 9 documentos adicionales. Se concluye que el término Gerencia de Revistas es nombrado explícitamente en muchos de estos artículos, pero que no existe a la fecha un concepto plenamente desarrollado.

Palabras clave: Gerencia de revistas, revisión por pares, monitorización de índices, OJS, proceso editorial, administración de organizaciones.

Abstract

It seeks to describe the concept and processes of the Management of Scientific Journals, to unify theoretical criteria around the management of journals. Documentary analysis (systematic review of Web Of Science and Scopus databases) is carried out, extracting papers that refer to the term “journal management” in their content. A total of 61 documents resulted, of which, through the exclusion criteria, a total of 36 were reviewed, adding the term “journal governance”, obtaining 2 more articles for consultation, in addition to 9 additional documents. It is concluded that the term Magazine Management is explicitly named in many of these articles, but that to date there is no fully developed concept.

Keywords: Journal management, peer review, index monitoring, OJS, editorial process, organization management.

Resumo

Busca describir el concepto y los procesos de Gestión de Periódicos Científicos, para unificar criterios teóricos en torno a la gestión de periódicos. Se realizó un análisis documental (revisión sistemática de las bases de datos Web Of Science y Scopus), extrayendo trabajos que se refirieran al término “gestión de periódicos” en su contenido. Resultaron 61 documentos, de los cuales, a través de los criterios de exclusión, fueron revisados un total de 36, agregándose el término “gobernanza del periódico”, obteniendo así 2 artículos para consulta, además de 9 documentos adicionales. Concluyó que el término Gestión de Revistas es mencionado explícitamente en muchos de estos artículos, pero que hasta el momento no existe un concepto totalmente desarrollado.

Palabras-clave: Gestión de periódicos, revisión por pares, monitoreo de índices, OJS, proceso editorial, administración organizacional

Introducción

Conceptualizar sobre Gerencia de Revistas Científicas es una tarea pendiente por parte de los equipos editoriales, puesto que, en muchos escritos y normativas relacionadas al área de conocimiento de documentación e información, se han enfocado más en los procesos que se llevan a cabo para gerenciar una revista científica y sus resultados. Dentro de los aspectos que destacan y sirven para analizar la evolución de la Gerencia de Revistas, están las publicaciones donde se evidencia que el aprendizaje de los editores está muy conectado con sus fallos o aciertos, no obstante, hasta la fecha, esto no ha permitido llegar a una caracterización o definición común que permita responder a la dinámicas de formación de los editores noveles, aun cuando en la práctica, este término tiene muchos años siendo utilizado y referenciado en las palabras claves de diversos documentos.

Si bien es cierto, que las revistas científicas existen desde hace muchos años, jugando un papel central en la difusión del conocimiento (Ganga-Contreras, Buzeta y Pedraja-Rejas, 2015; Ganga-Contreras, Viancos-González y Suárez-Amaya, 2019), sigue siendo una deuda abrir un campo en la ge-

rerencia que dé cuenta de su evolución, sobre todo, que coloque en acción términos administrativos y gerenciales desde distintas áreas de conocimiento. Lo indicado, abre caminos a diferentes perspectivas y amplía las formas de aplicación, al extender los conceptos de gerencia conocidos y generando nuevos enfoques a través de los cuales se observan y estudian los temas gerenciales.

Considerando lo expresado previamente, este trabajo se ha planteado como objetivo central describir la terminología y los procesos de la Gerencia de Revistas Científicas (simplificado aquí como Gerencia de Revistas) con la finalidad de unificar criterios teóricos en torno a su correspondiente gestión.

Para alcanzar los propósitos trazados, se procedió a realizar una revisión documental, con un enfoque empírico analítico, todo lo cual permitió analizar un total de 61 artículos publicados en revistas indexadas en las bases de datos Web Of Science y Scopus.

Luego de la revisión, quedó de manifiesto que Araujo et al. (2017) ha sido uno de los pocos autores en hablar sobre la labor editorial utilizando términos gerenciales, generando relaciones de las actividades

implementadas con aspectos administrativos, financieros y de producción; que se explicaran más adelante. Así mismo, se ha evidenciado como el uso del término esta comúnmente ligado a los procesos asociados a la gestión editorial y al uso de software de apoyo para dicha gestión.

Con la finalidad de unificar criterios teóricos en torno a la gestión de revistas, se presentan tres apartados, el primero que hace referencia a la utilización del término desde los procesos asociados, seguido del que muestra como el término también ha sido ligado al uso de sistemas automatizados y finalizando con la aproximación hacia el concepto de Gerencia de Revistas.

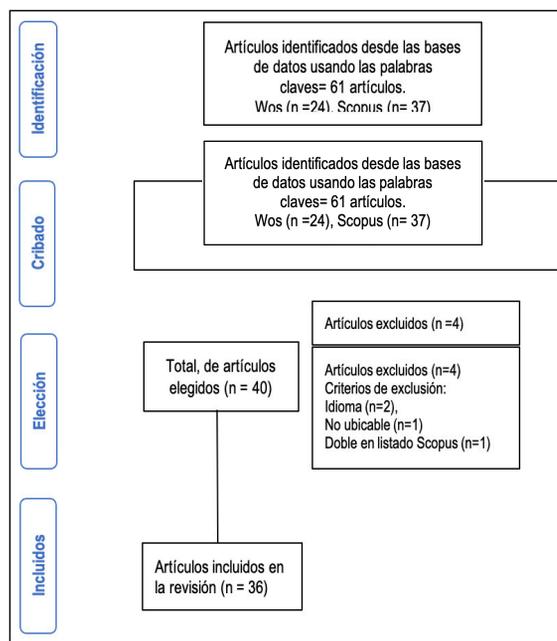
Metodología

El presente trabajo corresponde a una revisión sistemática de la literatura con un enfoque empírico analítico que permite abordar el estado de la Gerencia de Revistas. Para la revisión se realizó una búsqueda inicial en las bases de datos WOS y Scopus (sin limitación de año o periodo), utilizando como palabra clave: “Journal Management” (se usan estas palabras partiendo de la idea de que en su mayoría los artículos presentan las palabras claves en inglés) y activando el filtro de Acceso Abierto (Open Access) para garantizar la ubicación de los documentos. Una vez realizada la búsqueda se procedió con el cribado tal como se muestra en la figura 1. Se decidieron los siguientes criterios de exclusión:

- Idioma (descartando idiomas distintos encontrados aparte del español, inglés y portugués);
- La imposibilidad de ubicación del texto completo del documento (porque no hay acceso o porque el enlace está roto);

- Un documento que se encontraba dos veces en la lista descargada (Scopus).

Figura 1. Diagrama de flujo de proceso de búsqueda bibliográfica.



Fuente: elaboración propia.

Al caracterizar los artículos consultados, se pudo identificar que el 92% (33 de 36) se publicaron en el idioma inglés, el 5% en español (2) y el restante en portugués (1), dominando la lengua inglesa en la publicación de estos temas, aunque los autores provenían de distintos países.

En cuanto a la coautoría, se encontró un 50% tanto para la autoría individual, como para la colectiva, no existiendo diferenciación al respecto.

Para finalizar, en cuanto al tipo de documento, la mayoría fueron artículos, le siguen en menor proporción editoriales, solo unos pocos identificados como ensayos (3) y como casos de estudio (2). No se consideró relevante detallar el país de la revisi-

ta o de los autores en función de que es un tema universal y de interés general.

Se decidió a posteriori ampliar la búsqueda en documentos de acceso abierto con el término “Journal Governance” intentando encontrar otros documentos adicionales, en el caso de Web Of Science se encontraron nueve documentos, usando los criterios de exclusión solo quedaron dos documentos para analizar. En la base de datos Scopus se encontraron dos artículos que ya estaban incluidos en la lista anterior, por tanto, fueron excluidos. De lo anterior se desprende que, los términos relacionados con gerencia de revistas o gobierno de revistas son poco usados en documentos científicos. Observando que solo se tenían 38 documentos para revisar se agregaron 9 documentos que los autores encontraron de forma libre, de modo de contar con una visión más amplia, de tal manera que la muestra quedó conformada por 47 documentos en total.

El procedimiento llevado a cabo para el análisis de la información fue la lectura y extracción de información relevante, clasificando la información encontrada en función de los intereses de desarrollo del trabajo.

La discusión y análisis de contenido se realiza a lo largo de todo el trabajo, por lo que no se incluyó un subpunto referido a la discusión.

Procesos asociados a la Gerencia de Revistas

La gran mayoría de documentos lleva el término Gerencia de Revistas al plano de los procesos, que aun cuando están direc-

tamente relacionados y son parte importante del mismo, en estricto rigor no puede conceptualizarse centrándose en ellos. En todo caso, se hará una división de los temas centrales encontrados, a saber: visión del proceso completo de edición y el equipo que lo lleva a cabo, monitorización de los índices de impacto, revisión por pares y se finaliza haciendo referencia a tareas específicas destacadas en algunos de los documentos.

En primera instancia se hace referencia a la visión de algunos documentos del proceso completo de edición y el equipo que lo lleva a cabo. En este orden de cosas, Crawford et al. (2008) señalan la palabra gerencia de revista solo para resaltar la labor que han venido efectuando como equipo editorial y resaltan que “it is the publication of original peer-reviewed work that constitutes the true basis for advancing biomedical science” (p. 1258). Por otro lado, marcan la importancia de no solo las interacciones con autores y revisores, sino la misma interacción entre los miembros del consejo editorial.

Hacen referencia al proceso completo de la siguiente forma:

(...) each paper assigned to an associate editor (including the editor-in-chief and the senior associate editors acting in this capacity) was to be read and critiqued, with the goal of having all papers discussed at our weekly face-to-face editorial meeting (with one off-site senior associate editor faithfully dialing in). In this fashion, we were able to maintain consistency in adhering to the ‘scope’ of the journal and to the scientific standards we chose to set. For those papers we

triaged (about 58% of submissions), the associate editor was expected to include in recommendations for the decision letter, explanation of why the paper fell short of journal standards. Often, these explanations amounted to a full review of the manuscript, which would be included as an attachment (Crawford et al., 2008, p. 1259).

También hace referencia al manejo de los documentos como equipo, resaltando que

Every member of the editorial team—managing editor, senior associate editors, and associate editors—was expected to visit upon their ‘queue’ at least once a day, if not several times a day—regardless of day of the week, holiday, or where they were in the world. If, heaven forbid, an editor was not going to be available, cross-coverage was arranged so that manuscripts would not be held up. The editor-in-chief, and senior associate editors (who could make independent editorial decisions) carried ultimate responsibility for processing manuscripts to conclusion. Our efforts were not in vain. The average time from submission-to-final decision during our 5-year editorship was 11 days, and we did not fatigue over the course of 5 years (despite outside predictions to the contrary) (Crawford et al., 2008, p. 1260).

Hablando del proceso como un todo, se señala que el modelo del manejo de la revista y sus procesos fue traído de la Universidad de Florida por el editor jefe y que las reuniones continuas han logrado que el proceso se agilice (Crawford et al., 2008, p. 1260). Resaltando finalmente que servir

una revista científica ayuda a mantener la maravilla de la ciencia.

En este sentido, Goyanes (2020) señala que los comités editoriales de las revistas se convierten en los guardianes del conocimiento. Resaltando que “los consejos editoriales de las principales revistas son determinantes en la configuración de los estándares de calidad de las revistas y, por tanto, en la progresión y legitimidad de los propios campos científicos” (p. 3)

Sorooshian (2017), haciendo referencia al personal involucrado, ve con preocupación que las revistas tienden a preferir nominar para editor titular profesores destacados (lo cual es deseable), pero en muchos casos representa un problema por cuanto, están muy ocupados para colaborar con la revista. El autor señala además, que el rol de los editores asociados (quienes llevan el mayor peso de la revista) a veces es ensombrecido y son los renombrados editores, quien se lleva el reconocimiento.

Siguiendo con el tema del equipo involucrado, se encontró un documento que habla del recorrido de una revista (Historical Social Research, HSR) que para el año 2015 cumplía 40 años (es una revista posicionada en índices como Science Citation Index y Scopus), resaltando la expansión del comité editorial y la importancia otorgada a las líneas de investigación designando editores por cada una de ellas; además del uso de estadísticas y métricas que miden su desempeño (Janssen, 2014).

Fein (2013), realiza una evaluación de la revista PLOS ONE, en la cual toma en cuenta cinco dimensiones: salida de la revista, con-

tenido de la revista, percepción de la revista, citas y gerencia de la revista. Uno de los elementos que resalta es la composición del consejo editorial y el proceso de revisión por pares, señalando que la revista es gerenciada de forma internacional, tanto en su consejo editorial como en la revisión por pares.

Kotnik y Kovač (2018) señalan la evolución de una revista científica con nueve años en el mercado y posicionada en los mejores índices desde su proceso y políticas editoriales, señalando que a través del tiempo los artículos han tomado mayor nivel y que han tomado un carácter más multidisciplinario, en función de que la ciencia no puede observarse desde una sola perspectiva. De esta manera, señalan que esto se debe a que la revista: “can significantly support these goals, as long as the editorial policy pursues openness, inclusion and diversity, internationalisation and a multidisciplinary approach, based on sound scientific research” (p. 247).

Lo expresado por Jiménez-Hidalgo, Giménez-Toledo y Salvador-Bruna (2008) está en correspondencia con lo que se ha citado en las líneas anteriores; adicionalmente puntualizan sobre la importancia que tiene que el proceso de edición siga una serie de reglas para poder progresar ordenadamente. Dentro de esas reglas proponen que: el editor realice el acuse de recibo al autor, que cuente con el seguimiento del intercambio de correo electrónicos o tener acceso al historial de procesos editoriales previos.

Hace unos 20 años, McElroy (2002) proporcionó algunos consejos para saber “qué hacer” y “qué no hacer” cuando es-

tás encargado de la administración de una revista, dentro de ellos destaca: tener claridad respecto de las versiones de los documentos, considerar algunas recomendaciones para las suscripciones, tener material impreso que acompañe al digital, proveer estadísticas, trabajar en iniciativas de autenticación, reticulación y concesión de licencia, entre otros. Estos consejos siguen vigentes aun cuando la tecnología ha generado muchos cambios en el proceso editorial.

Siguiendo con los procesos asociados, en cuanto a la monitorización de índices de impacto, Nisonger (2000) hace referencia al efecto de la auto citación y como los editores deben estar atentos a los cambios en los índices y sus exclusiones para mantener el impacto de las revistas científicas.

Por otra parte, Varela, Benedetto y Sánchez-Santos (2016) recomiendan que para lograr profesionalizar una revista se debe asegurar un equipo editorial óptimo, donde cada integrante esté enfocado en sus funciones propias sin tener que preocuparse por la de sus compañeros. Esto permitirá mejorar la calidad de la revista, lo que repercute en aumento de las citas, ser admitido en índices adicionales y por supuesto eleva su reconocimiento e influencia.

En otro documento, que también hace referencia al factor de impacto, señala como influye su resultado de cierta forma en la validación de las políticas y el desempeño editorial:

(...) early IF data help validate editorial policies for journal management as a whole, and can provide reassurance that

the philosophy for journal operations is on track. In the absence of these early data, an editorial team really finds out about its performance only on the eve of retirement (Ketcham, 2007, p. 526).

Siguiendo con el tema de indicadores, Lukman et al. (2018) hacen referencia a la creación de un indicador para medir el desempeño de investigadores, instituciones y revistas. En la descripción de su contexto señala los elementos que se toman en cuenta para acreditar una revista en Indonesia, en donde maneja varios ítems de evaluación, uno de ellos lo denomina Editorial y Gerencia de Revistas e incluye en su contenido: revisores, gerencia de la calidad de los artículos, consejo editorial, instrucciones para los autores y calidad en edición y formato; lo que nos deja claro que la concepción de Gerencia de Revistas parte de los procesos asociados a la misma.

A lo anterior se agrega la propuesta de Holcombe (2019), quien describe el uso de un modelo de contribución en términos de autoría con la finalidad mejorar la capacidad de las universidades y los patrocinadores para identificar investigadores individuales eficaces y de esta manera mejorar su capacidad para identificar la combinación adecuada de investigadores necesaria para hacer avanzar la ciencia moderna. Si se relaciona esto con el tema de los indicadores pudiera hablarse de que las revistas deben buscar esa contribución correcta para elevar sus estándares.

Otro de los procesos asociados tiene que ver con la revisión por pares, que quizás es el más discutido y tratado en diversos documentos relacionados al tema de las revistas científicas, por ser esencial en la

gestión editorial. A continuación, algunos de los documentos relacionados:

Lovisoló (2014) en su artículo trata de hacer referencia a cómo se ha desvirtuado la actividad editorial y se cuestiona sobre el camino que llevan las revistas brasileñas, específicamente las deportivas, señala que la primera tarea como editor cuando recibe un artículo es preguntarse si está dentro del área de la revista y quien podrá ser un buen evaluador, destacando que el editor debe conocer especialmente su área de actuación para poder elegir árbitros adecuados.

Petrisor (2020), no alude directamente a la palabra Gerencia de Revistas (journal management), solo en sus palabras claves, sin embargo, señala a la revisión por pares, de hecho, hace una descripción de la revisión por pares como proceso e incluso discute sobre el tema de si pertenece a la labor del editor o del revisor la verificación el cumplimiento de las normas de la revista, la idea del proceso la cierra con el tema de que las revisiones deben verse desde un contexto amplio y es por eso, que el editor es quien toma la decisión final al respecto al recibir las revisiones. Lo que deja claro que la Gerencia de Revistas recae sobre el editor en este caso quien debe tener la suficiente amplitud para evaluar las revisiones y tomar la decisión final.

Bianchi, Grimaldo y Squazzoni (2019), usan como palabra clave Gerencia de Revistas debido a que proponen un indicador para medir la eficiencia de los revisores, que llaman F3, tomando en cuenta tiempo de respuesta, longitud del informe y la alineación de las recomendaciones a las decisiones editoriales, lo que les daría a los editores

una forma de garantizar una mejor selección de los revisores.

Sorooshian (2017), presenta en una carta al editor, complementando un artículo de la revista titulado: Unworthy peer review process and publishing method. En el cual se describen procesos de revisión por pares que no fueron provechosos y afectaron los procesos adicionales de la revista. El autor, argumenta que las revistas incurren en un error cuando no chequean los comentarios hechos por los revisores antes de enviarlos al autor, sobre todo al no verificar su validez y precisión. Reconoce además una debilidad que tienen la mayoría de las revistas y es tener árbitros profesionales y destacados en su área, sin embargo, la desventaja de ellos es que gran parte son profesores ocupados con variadas tareas (enseñanza, investigación, supervisión de postgrados, etc....), por lo cual no tienen el tiempo libre suficiente como para revisar el trabajo en poco tiempo. Esto crea un problema ya que la revisión rápida es una preocupación para los autores y editores, llevándolos a buscar ayuda en revisores menos profesionales y con poca experiencia en el campo que harán el trabajo más rápido.

Dadkhah, Lagzian y Borchardt (2017), hacen mención algunos problemas que enfrentan los editores de revistas: revisores que toman mucho tiempo o su aporte es de pobre calidad, especialmente en áreas con limitada cantidad de investigadores, investigación redundante puestas a consideración, pérdida de tiempo en la búsqueda de nuevos editores, autores con poco criterio de selección de revista que dejan al editor el trabajo de decidir cual revista encaja más con las preferencias, entre otros. También resumen en su trabajo los métodos de revisión

posibles dependiendo del proceso que se necesite. Reseña además que la revisión por pares amerita que se ejecute a través de sistemas de información para beneficio de los involucrados en este proceso.

Najari et al. (2010), realizan una evaluación a las revistas de ciencias médicas en Irán, tomando en cuenta algunos parámetros de desempeño en donde incluyen la gerencia de la publicación (publication management) y dentro de este proceso hacen referencia a la gestión de lograr los tiempos de evaluación en los departamentos de las universidades, lo cual para este caso señalan de lento crecimiento, es decir, resaltan que es uno de los problemas, posiblemente porque lo están observando de forma interna (esto lo señalan como tiempo entre la recepción y la publicación).

Otros autores hablan de la revisión por pares ligada al uso de una plataforma electrónica:

Using the electronic platform of this journal, we could often measure in minutes the time it took for requested reviewers to agree to examine one of our submitted manuscripts! The ultimate acceptance rate of manuscripts subjected to full scientific review exceeded 50%. Ofttimes, the dual reviews were extensive and daunting. Nevertheless, authors given the opportunity to respond to the reviewers' comments and resubmit a revised manuscript had a 93% chance of acceptance for publication (Crawford et al., 2008, p. 1260).

En cuanto a los aspectos éticos ligados a la revisión por pares Jordan y Quaille (2012), comentan, que ocasionalmente los revisores pueden detectar problemas relaciona-

dos con plagio, por lo tanto, se consideran como un segundo chequeo por el cual pasan los trabajos. Insinúan que puede ser peligroso ampliar los plazos de las revisiones por cuanto procesos más largos son más susceptibles de alteraciones que podrían ser éticos o no éticos. Por otro lado, resaltan que revisores adecuados son necesarios para asegurar la calidad del conocimiento y ética presentada en un trabajo publicado. Con relación al tema de plagio Zainal et al. (2021) señalan que el uso de un rastreador web puede ser de gran ayuda para las revistas y la revisión de plagio, mostrando los usos que pueden darse y los beneficios, entendiendo la revisión de plagio como un proceso importante en la selección de los artículos a publicar.

Luego de observar desde diversas miradas la visión de la gestión de revistas centradas en procesos específicos, se describen a continuación algunos documentos en donde se plantean tareas muy específicas que se llevan a cabo dentro de la Gerencia de Revistas y que muchas veces son detalles pequeños que generan cambios. Tempest (2005) coloca el acento en el efecto del cambio de título de una revista y el tiempo que esto conlleva, para poder reencauzarse en el factor de impacto, destacando que debe ser bien evaluada la decisión y su necesidad por las consecuencias que genera; se resaltan también recomendaciones para el caso de equipos editoriales que quieren llevar a cabo estos procesos. En esta línea, Najari et al. (2010) señalan elementos que tienen que ver con el diseño o montaje de la página, consejo editorial, normas de los autores y presentación del artículo.

Rapple (2019), apunta a la transición que conlleva pasar a publicación continua, se asume que en este trabajo la palabra Ge-

erencia de Revistas es colocada como palabra clave entendiendo que este proceso se lleva desde la gerencia de las revistas y explica la modificación que debe hacerse del proceso editorial involucrado.

Cabe destacar también un conjunto de trabajos que presentan experiencias en la gestión de revistas y que las ha llevado a cambios trascendentes y a enfrentar desafíos y logros; tales como lo que reseña Jackson (2019), tras la decisión de migrar hacia una modalidad de acceso abierto, a pesar de que las revistas por suscripción continúan dominando la publicación de ciencia botánica revisada por pares. O como el caso que presenta Rapple (2019), en la cual se generó un cambio a un modelo de publicación continua. Por su parte, Sirawaraporn (2018) reseña las estrategias para desarrollar una revista desde una escala nacional hasta un nivel internacional, o la de Janairo (2018) que devela la desafiante experiencia de reactivar una revista científica.

Se considera que las prácticas detalladas, las cuales han sido registradas en formato ensayo o editoriales, pueden ser útiles para ayudar a los miembros y otros editores a considerar y ejecutar una transición similar. Amaral y Cai (2021) hacen la descripción de su experiencia con los 8 años de la revista que lideran y hacen referencia a la importancia de la evolución constante de los procesos editoriales.

En general, se ha podido observar en los documentos analizados, la visión de los distintos procesos y la manera como fueron abordados, resaltando como se aglutinaron, en relación con el término de Gerencia de Revistas. Los procesos descritos que se desarrollan se resumen en la siguiente imagen:

Figura 2. Procesos asociados encontrados en la revisión



Fuente: elaboración propia.

Gerencia de revistas en sistemas automatizados

Otro grupo de documentos de la revisión efectuada relaciona el término con temas acerca de los sistemas automatizados que son implementados para la gestión editorial. Chang y Kong (2018) siguiendo a Ware (2005) destaca que la explosión de los sistemas para revistas académicas existe desde inicio de este milenio y se han vuelto cada vez más comunes en los últimos años. también refieren que había muchos sistemas de publicación electrónica diferentes en distintas etapas de evolución y grados de adopción. Asimismo, estos autores afirman las bondades de estos sistemas, diseñados para hacer el proceso de publicación más eficiente, accesible para los autores y revisores, así como también más ágiles y simples para los editores al reducir las cargas administrativas relacionadas.

Con una mirada similar a las anteriores, se encuentran los planteamientos de Kim et al. (2018), quienes señalan la importancia de seleccionar un sistema automatizado que agilice estos procesos, describe y compara algunos de ellos, entre los internacionales: EWISE, ScholarOne, Editorial Manager, OJS

y entre los Koreanos: EMS, eSS@i, ACOMS, JAMS. En ese orden de ideas los trabajos de Handayani et al. (2020) y Sundjaja y Handoyono (2019) apuntan a la identificación de los sistemas existentes para aplicar mejoras en la gestión editorial aplicables a las necesidades del contexto indonesio. Del mismo modo, Artigas y Gungula (2020), cuando hacen referencia a la gestión de revistas, relacionan directamente con el manejo del OJS (Open Journal System) como sistema de manejo del proceso editorial. Holcombe (2019) resalta el uso de sistemas de gestión editorial como soporte para la determinación de la contribución de la autoría. Por su parte, Sundjaja y Handoyono (2019) destacan la contribución de OJS para respaldar la autoevaluación con miras a alcanzar la acreditación de revistas, determinada por la coherencia en edición, diseño, proceso de revisión por pares y estado de la revista. Manalu et al. (2017) proponen un soporte de evaluación de revisión en Open Journal System (OJS) utilizando TextRank.

Chang y Kong (2018) a través de un editorial muestran la experiencia de implantación de un nuevo Sistema para el manejo del proceso editorial de la revista, lo que muestra como en muchos documentos

relacionados con la Gerencia de Revistas, el tema central tiene que ver con la implementación de sistemas automatizados para el manejo del flujo editorial.

Myung-Seok et al. (2007), reseñan que en el proceso para la creación de su sistema web (KISTI-ACOMS) encargado del envío de proyectos y sus revisiones por pares, fue importante contar con la participación de los académicos interesados en el proceso. El software fue desarrollado como un programa nacional con el objetivo de elevar el índice de sociedades académicas existentes en 2001 en Corea. Para ello tomaron en cuenta las sugerencias de 300 sociedades académicas y las necesidades de sus usuarios. En relación con este tema Robertson y Moore (2010), resaltan la importancia, que los expertos sean incluidos al momento de elegir qué tipo de plataforma será usada para la revista en línea por su concepción única sobre el proyecto y su construcción. Por otro lado, los autores plantearon que es crucial considerar la preservación de los archivos en distintos formatos, coincidiendo en este aspecto Dollar et al. (2007).

Jiménez-Hidalgo, Giménez-Toledo y Salvador-Bruna (2008) hacen referencia al manejo de la gestión editorial a través de sistemas automatizados que garantizan el seguimiento de los procesos y el acortamiento de los tiempos, centrándose en los disponibles a la fecha del artículo, tanto comerciales como libres.

A la hora de elegir el software conviene tener en cuenta que la mayor parte de los existentes ofrecen servicios similares y que por tanto pueden ayudar a la gestión editorial. Disponer o no de personal informático dedicado a la gestión de una

o más revistas será un dato clave para decidirse por uno. Para que su implantación tenga éxito será fundamental contar con la disposición del equipo editorial a trabajar con un sistema nuevo y a pasar por el necesario proceso de transición (Jiménez-Hidalgo, Giménez-Toledo y Salvador-Bruna, 2008, p. 291).

El aporte de Negahdary (2018), está en relación con la administración del consejo editorial de las revistas a partir de un sistema diseñado en una plataforma basada en la web y utiliza tecnologías de software avanzadas para la evaluación, el diseño y la implementación de las necesidades.

Dadkhah, Lagzian y Borchardt (2017) reconocen que el uso de sistemas de información en el manejo de revistas no es sencillo, ya que, necesita de estudio y atención, sin embargo, aconsejan tanto a los investigadores como editores darles una oportunidad a estos sistemas en las áreas de publicación, por cuanto elimina varias duplicaciones de esfuerzo y permite sacarle provecho a la ciencia. A pesar de los beneficios que refieren, señalan que estos sistemas son poco usados en el manejo de la literatura en revistas, aparentemente los sistemas de información permanecen olvidados como el patito feo en los campos de conocimiento relacionados con los sistemas utilizados en la Gerencia de Revistas. Se habla de estos sistemas como una gran ayuda para solución de problemas debido a sus bases de datos integradas con fines de investigación o búsqueda de acuerdo con las necesidades y preferencias de los involucrados. Dollar et al. (2007) también hicieron referencia a la integración de herramientas automatizadas usadas en revistas para el caso de bibliotecas.

McElroy (2002) señala algunas recomendaciones de lo que debe y no debe hacerse en la implementación de sistemas electrónicos de revistas. Entre los aspectos positivos relacionados a la Gerencia de Revistas se encontraron: proveer servicio técnico asociado y tener respaldo del contenido; y entre los negativos: no exigir licencias tan restrictivas.

Solomon (2007) hace referencia al desarrollo de una herramienta automatizada para el caso de la revista Medical Education Online, debido a que el sistema OJS no le ofrecía un procedimiento acorde a su estructura jerárquica. Lo que muestra como también los equipos editoriales buscan soluciones para su forma de llevar a cabo el proceso editorial.

Verma (2021) señala que el OJS se ha popularizado en los últimos años para el manejo de revistas científicas, sin embargo, siendo un software libre debe tenerse cuidado con los problemas de seguridad de la información que pueda enfrentar; en este sentido, presenta casos concretos y sus posibles soluciones, en virtud de hacer un mejor uso del mismo. No obstante, el OJS no es el único gestor de revistas científicas, existen otros softwares como señalan Choi et al. (2007), quienes destacan el KISTI-ACOMS, un sistema que incluye manejo de membresías académicas, revistas académicas y conferencias, integrado con un sistema de búsqueda de información.

Por su parte, Bothmann et al. (2005) hacen referencia a un sistema de acceso de información, pero más desde el ángulo del acceso a revistas desde las bibliotecas. A su vez, Hu, et al. (2013), muestran el desarrollo de un portal en donde se muestran

revistas, pero tomando en cuenta la información asociada para estudios de ciencia-metría; en el estudio hacen la muestra para una revista, pero señalan que puede ser personalizado para otras revistas.

Özgün (2015) también comenta sobre la implementación de un sistema editorial, pero desde la mirada de los “stakeholders” involucrados en el proceso, mostrando que cuando se implementa un sistema debe haber una negociación entre las partes, ya que no solo se encuentra involucrado el comité editorial de la revista, sino también otras áreas de la institución como el caso del manejo de sistemas informáticos o los propios autores que interactúan, mostrando que a través de la negociación se logró el aprendizaje desde las diversas perspectivas involucradas en el proceso.

Como puede observarse, hablar de sistemas automatizados (sea comerciales, de acceso abierto o de creación propia) se relaciona en estos documentos con el manejo de la Gestión de las Revistas, en particular el uso de sistemas automatizados. Como ha quedado en evidencia, en el manejo de revistas se ha generado un campo aparte de conocimiento relacionándose con los sistemas de información, lo cual abre un campo amplio asociado a la Gerencia de Revistas pero que conjuga el conocimiento con otras áreas relacionadas a la información y la informática.

Aproximación a la Gerencia de Revistas como concepto

Para llegar a una definición o por lo menos aproximarse a la misma, se hace necesario resaltar algunos documentos que, aunque no conceptualizan, debe destacarse que

hacen referencia al termino de alguna forma, entre los que destacan:

- Happe (2020), que aun cuando no conceptualiza lo que es la Gerencia de Revistas, sin embargo, nombra este término al hacer referencia a las cinco claves prácticas que distinguen las revistas respetables o con reputación, en la clave número tres señala que las revistas respetables siguen estándares de publicación para guiar sus políticas que van desde la determinación de la autoría y la propia gerencia de la revista para manejar acusaciones de mala conducta. En este sentido, el autor resalta que la gerencia de la revista debe manejar elementos éticos. Aclara también que estos procesos son imposibles de identificar a simple vista, pero que los autores deben familiarizarse con aspectos como estos para poder identificar las revistas que no son depredadoras y crearse expectativas al respecto. Lo que lleva al tema de que una buena Gerencia de Revistas es identificable por lo menos en cuanto al aspecto ético por los autores, en relación con el manejo del proceso de publicación.
- Janairo (2018), señala que “One of the greatest challenges in journal management is sustaining the publication of an adequate number of papers that meet editorial standards” (p. 59). En el documento plantea la experiencia de revivir o volver a publicar una revista que dejó de publicarse y los desafíos a los que se enfrentó, generando así la idea de que la gerencia de revista enfrenta diversos retos en su desarrollo.
- Kim et al. (2018, p. 124), sostienen que “Journal management is a complicated and time-consuming task, and considerable investments of time and workforce must be made to follow traditional journal management procedures”.
- Jordan y Quaille (2012), con base a la experiencia de los editores hacen una descripción de la óptica y dificultades éticas que pueden sufrir las revistas y sus artículos, aspecto este que es indispensable en la gestión de revistas. Por otro lado, hacen referencia a que dos tercios de los editores de revistas consideran los métodos de revisión y revisores inadecuados para las necesidades de la revista.
- El aspecto ético tiene presencia en las propuestas para el monitoreo de la gestión, en este sentido, (Copeland, 2019) presenta actualizaciones al Código de prácticas de transferencia, la que es recomendada por la Organización Nacional de Normas de Información; esta constituye un código voluntario para los editores de revistas, que contiene las mejores prácticas para transferir y recibir revistas.
- Robertson y Moore (2010), resaltaron la importancia de preservar la identidad de las revistas durante el proceso de digitalización, esto con el fin de ser fiel a la apariencia original con propósitos históricos.
- Seguido, se encontró un documento que hace referencia a la importancia de llevar un manejo adecuado del proceso editorial para generar motivación en el investigador. A este respecto, Sorooshian y Parsia (2018) señalan como un mal manejo del proceso editorial puede influir en la motivación del investigador, presentando algunos casos concretos de lo que ellos llaman “Substandard Journal Management”. Resalta la importancia de la comunicación en el proceso, pues influirá en la motivación del investigador. Como se sabe, estos términos (motivación y

la comunicación), también están asociados a la gerencia.

Como se puede apreciar en los artículos analizados, de manera directa e indirecta se hace referencia a la Gerencia de Revistas, desde elementos tan diversos como: ética, desafíos, procedimientos, identidad, motivación, entre otros; que hacen extrapolar el concepto a términos administrativos.

Complementariamente, se citará el trabajo de Araujo et al. (2017), el cual es el único artículo en portugués encontrado en WOS. Habla de una recogida de datos sobre la gestión editorial en 5 revistas de un área específica de conocimiento, sin embargo, posee un apartado completo que denomina gestión editorial e inicia señalando que “la práctica de la gestión editorial de una revista científica requiere esfuerzos para la creación de redes de contactos, composición del consejo editorial, banco de revisores, recursos humanos, materiales, financieros e infraestructura tecnológica” (p. 45). Resalta también que exige la gestión de contenidos y procesos que son delineados por la práctica editorial, señalando que siempre debe considerarse una labor compleja.

Es el único artículo de la revisión que lleva a las responsabilidades del editor hasta el plano gerencial, citando a Trzesniak (2009, citado por Araujo, et al., 2017) y señalando que algunos de los aspectos gerenciales que debe manejar el editor son: aspectos administrativos, financieros y de producción; búsqueda de recursos financieros y humanos para la revista; acompañamiento del servicio gráfico; distribución y venta (si fuese el caso); divulgación; finalmente ha-

bla de venta de anuncios si así lo decidiera el consejo editorial.

Entre los datos más significados recogidos por Araujo, et al. (2017, p. 56) se encontraron:

La sobreposición de actividades de los editores afecta la calidad del proceso editorial, al mismo tiempo en que las relaciones y responsabilidades inherentes al contexto de la docencia e investigación es una realidad en Brasil, la atención de la precisión en el seguimiento y acompañamiento de la gestión de la revista se ve afectada.

Algunas actividades editoriales se mostraron deficientes en el contexto de acumulación de responsabilidades del editor, por ejemplo, la localización de plagios, la tardanza en la respuesta a los autores y las relaciones instituciones que se requieren cuando el editor cumple diversas funciones (p. 57).

En este sentido, se puede plantear la Gerencia de Revistas como un proceso administrativo a través del cual se llevan a cabo un conjunto de actividades continuas y permanentes de planificación, organización, dirección y control relacionadas con el desarrollo de la labor editorial y que involucra un equipo de personas de diferentes organizaciones, áreas de conocimiento y enfoques epistemológicos, generalmente integradas a través de una red informal de trabajo. Dicho proceso editorial, que en la mayoría de los casos es automatizado, se encuentra en constante cambio y mejora en función del cumplimiento de normativas de carácter internacional relacionadas con las buenas prácticas de la investigación científica, la rigurosidad del proceso

editorial y los criterios de preservación y difusión de contenidos.

Su fin último es lograr la reputación de la revista dentro de su área de conocimiento, y así, diferenciarse en su entorno a través de la implementación de estándares de calidad reconocidos y validados. Los criterios de calidad provienen de lineamientos establecidos por índices bibliográficos, los cuales funcionan como evaluadores y clasificadores, y determinan el ingreso, per-

manencia y desarrollo en estos índices, al tiempo que, constituyen un mecanismo de legitimación de calidad del proceso editorial ante la comunidad científica

Este proceso puede ser ampliado en posteriores trabajos describiendo cada elemento desde el punto de vista administrativo. En el cuadro 1 se pueden observar las diferentes etapas del proceso administrativos, con un listado de actividades relacionadas.

Cuadro 1. Aproximación a procesos ligados a la Gerencia de Revistas

Proceso Administrativo	Actividades relacionadas
Planificación	Proceso editorial Normalización y políticas editoriales Uso de líneas temáticas, nuevos enfoques, secciones de la revista Incorporación de miembros al equipo editor Cumplimiento de plazos entre números Designación de revisores y manejo de plazos
Organización	División del trabajo en el proceso Creación de red de revisores Apoyo en herramientas tecnológicas Relación con redes de investigación y otras organizaciones Redes Sociales y su manejo
Dirección	Liderazgo y motivación Contacto con autores, revisores y equipo editorial Manejo de ética y procesos asociados
Control	Revisión editorial Arbitrajes de pares Maquetación y montaje Pruebas de Galera por parte de editores y autores Monitoreo de índices y planes de crecimiento Uso de estadísticas Revisión continua del proceso

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

Conceptualizar la Gerencia de Revistas no ha sido una tarea fácil, significa desarrollar un concepto que desde el punto de vista de administrativo ha sido tratado escasamente, aunque operacionalmente sus actividades se relacionen directamente con actividades de gestión. Dicho término ha sido ampliamente nombrado en palabras

claves de diversos documentos, prueba de ello es que se pudo observar que al buscarlo en bases de datos reconocidas, se obtuvieron 106 documentos que la incluían, sin embargo, al revisar con detalle sus contenidos, se pudo corroborar que la conceptualización se incluía solo con 47 documentos, los que permitieron un acercamiento aproximado a la visión que tienen los distintos autores y editores.

Tratar la gerencia de revistas desde sus procesos, conduce a pensar que la labor editorial implica un conjunto de pasos que llevan a la concreción del objetivo en común. En definitiva, la publicación de la revista y el logro de su reputación, que en suma resultará en el logro de la notoriedad del equipo editorial involucrado, es un proceso permanente y continuo en el que la mejora es siempre perseguida.

A partir de la revisión realizada, se intentó construir el concepto de Gerencia de Revistas Científicas desde las coincidencias de los documentos analizados y la experiencia en los procesos editoriales, quedando definida como: un proceso administrativo a través del cual se llevan a cabo un conjunto de actividades continuas y permanentes de planificación, organización, dirección y control relacionadas con el desarrollo de la labor editorial y que involucra un equipo de personas de diferentes organizaciones, áreas de conocimiento y enfoques epistemológicos, generalmente integradas a través de una red informal de trabajo. Dicho proceso editorial, que en la mayoría de los casos es automatizado, se encuentra en constante cambio y mejora en función del cumplimiento de normativas de carácter internacional relacionadas con las buenas prácticas de la investigación científica, la rigurosidad del proceso editorial, los criterios de preservación y difusión de contenidos.

Desde esta perspectiva, la gerencia de revistas, con el uso de sistemas automatizados de administración de sus publica-

ciones, da un paso adelante relacionando sus procesos con otras áreas del conocimiento, ya que involucra características de sistemas de información e informática para la mejora de la eficiencia, transparencia y calidad del proceso.

Aunque el estudio fue tomando en cuenta artículos científicos no podemos olvidar que existen documentos esenciales para conocer los procesos editoriales, para señalarlos en orden cronológico algunos de los más importantes son: Manual de Buenas Prácticas de FECYT de 2012, el Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas: buenas prácticas y criterios de calidad de la CLACSO en el 2016, el Manual de buenas prácticas editoriales del CONICYT de Chile del 2018 y el Manual Scimago de Revistas Científicas, de Baiget (2020), en donde básicamente se actualiza toda la información existente del tema y tratada en los documentos anteriores.

Este trabajo no pretende ser un documento final, se entiende que el tema es apenas una invitación para abrir la puerta a la discusión con diferentes autores y editores que participan en estos procesos. Se pueden ampliar esta conceptualización desde las experiencias de los diversos actores involucrados y sus correspondientes áreas de conocimiento; la ventaja es que las revistas científicas no están circunscritas a un área determinada, por tanto, es un concepto que se nutrirá desde las múltiples visiones y líneas investigativas.

Referencias Bibliográficas

- Amaral, M., & Cai, Y. (2021). Editorial. Eight Years of Realizations and Challenges – The Dynamic Process of an Academic Journal Management. *Triple Helix*, 8(1),1-6. DOI: <https://doi.org/10.1163/21971927-12340003>
- Araujo, R., de Azevedo, A., Vieira, L., de Araujo, M., & Nascimento, T. (2017). Gestão de Periódicos: um estudo na área de Administração, Ciências Contábeis e Turismo, *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, 22(49), 42-58. DOI: www.doi.org/10.5007/1518-2924.2017v22n49p42
- Artigas, W., & Gungula, E. (2020). Gestión de revistas a través de OJS: experiencia de éxito Angolana. *Revista e-ciencias de la información*. 10(1), 1-18. DOI: <https://doi.org/10.15517/eci.v10i1.39771>
- Baiget, T. (2020). *Manual Scimago de Revistas Científicas. Creación, gestión y publicación*. Ediciones Profesionales de la información, SL.
- Bianchi, F., Grimaldo, F., & Squazzoni, F. (2019). The F-3-index. Valuing reviewers for scholarly journals”. *Journal of informetrics*, 13(1), 78-86. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.11.007>
- Bothmann, B., Holmberg, M., & Schwartzkopf, B. (2005). E-Journal Management and Access Methods, *The Serials Librarian*, 48(3-4), 315-319. DOI: https://doi.org/10.1300/J123v48n03_14
- Chang, H., & Kong, H.J. (2018). New Online Journal Management System. *Healthcare Informatics Research*, 24(1), 1-2. DOI: <https://doi.org/10.4258/hir.2018.24.1.1>
- Choi, M.S., Park, J.W., Jeong, H.S., Kang, M.Y., & Hahn, S.H. (2007). KISTI-ACOMS: Article contribution management system. *Data Science Journal*, 6 (suplemento 11), 155-159. DOI: <https://doi.org/10.2481/dsj.6.S155>
- Copeland, J. (2019). The transfer code of practice: overview and updates. *Serials Librarian*, 76(1-4), 159-161. DOI: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2019.1540267>
- Crawford, J., Ketcham, C., Braylan, R., Morel, L., Terada N., Turner, J., & Yachnis, A. (2008). The publishing game: reflections of an editorial team. *Laboratory Investigation*, 88(12),1258-1263. DOI: [10.1038/labinvest.2008.113](https://doi.org/10.1038/labinvest.2008.113)
- Dadkhah, M., Lagzian, M., & Borchardt, G. (2017). Information systems in journal management: the ugly duckling of academic publishing. *European Science Editing*, 43(1), 7-10. DOI: <https://doi.org/10.20316/ESE.2017.43.032>

- Dollar, D., Gallagher, J., Glover, J., Marone, R., & Crooker, C. (2007). Realizing what's essential: a case study on integrating electronic journal management into a print-centric technical services department. *Journal of Medical Library Association*, 95(2), 147-155. DOI: <https://doi.org/10.3163/1536-5050.95.2.147>
- Fein, C. (2013). Multidimensional Journal Evaluation of PLOS ONE. *Libri*, 63(4), 259–271. DOI: <https://doi.org/10.1515/libri-2013-0021>
- Ganga-Contreras, F.; Buzeta, L. & Pedraja-Rejas, Liliana. (2015). Importancia de las publicaciones académicas: algunos problemas y recomendaciones a tener en cuenta. *Idesia (Arica)*, 33(4), 111-119. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292015000400014>
- Ganga-Contreras, F.; Viancos-González, P. & Suárez-Amaya, W. (2019). Publicaciones académicas que utilizan los conceptos de gobernanza y administración en revistas del ámbito de las Ciencias del Deporte. *Journal of Sport and Health Research*. 11(Supl 2):165-178.
- Goyanes, M. (2020). Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada. *Profesional de la información*, 29(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>
- Handayani, I., Supriyanti, D., Maulani, G., & Lutfiani, N. (2020). The ilearning journal center: Education startup to enhance lecturer research. *International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering*, 9(4), 5481–5484. DOI: <https://doi.org/10.30534/ijatcse/2020/70942020>
- Happe, L. (2020). Distinguishing Predatory from Reputable Publishing Practices. *Journal of managed care & specialty pharmacy*, 26(8), 956-960. DOI: www.doi.org/10.18553/jmcp.2020.26.8.956
- Holcombe, A. (2019). Contributorship, Not Authorship: Use CRediT to Indicate Who Did What. *Publications*, 7(3), 48. DOI: <https://doi.org/10.3390/publications7030048>
- Hu, Y., Janowicz, K., McKenzie, G., Sengupta, K., & Hitzler, P. (2013). A Linked-Data-Driven and Semantically-Enabled Journal Portal for Scientometrics. *Lecture Notes in Computer Science*, 8219, 114-129. DOI: [10.1007/978-3-642-41338-4_8](https://doi.org/10.1007/978-3-642-41338-4_8)
- Jackson, M. (2019). Ten years of AoB PLANTS the open access journal for plant scientists: Inception and progress since 2009. *AoB PLANTS*, 11(3), 1-9. DOI: <https://doi.org/10.1093/aobpla/plz025>
- Janairo, J. (2018). Reviving a scientific journal: challenges and strategies. *Science Editing*, 5(1), 59-61. DOI: <https://doi.org/10.6087/kcse.120>

- Janssen, P. (2014). Historical Social Research: An International Journal for the Application of Formal Methods to History, 2004-2014. An Overview Historical Social Research Supplement, (26), 7-25. DOI: <https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.26.2014.7-25>
- Jiménez-Hidalgo, S., Giménez-Toledo, E., & Salvador-Bruna, J. (2008). Los sistemas de gestión editorial como medio de mejora de la calidad y la visibilidad de las revistas científicas. *El profesional de la información*, 17(3), 281-291. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2008.may.04>
- Jordan, S., & Kim Q. (2012). Editors' perceptions of ethical and managerial problems in political science journals. *PS - Political Science and Politics*, 45(4), 724-727. DOI: www.doi.org/10.1017/S1049096512000789
- Ketcham, C. (2007). Predicting impact factor one year in advance. *Laboratory Investigation*, 87(6), 520-526. DOI: <https://doi.org/10.1038/labinvest.3700688>
- Kim, S., Choi, H., Kim, N., Chung, E., & Lee, J. (2018). Comparative analysis of manuscript management systems for scholarly publishing, *Science Editing*, 5(2), 124-134. DOI: <https://doi.org/10.6087/kcse.137>
- Kotnik, Ž., Kovač, P. (2018). Development of Public Administration and Governance in Central and Eastern Europe: Content Analysis of The NISPAcee Journal. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 11(1), 229-252. DOI: <https://doi.org/10.2478/nispa-2018-0010>
- Lovisoló, H. (2014). Journal Management: Some considerations and suggestions for the debate. *Revista Brasileira de Ciências do Esporte*, 36(4), 708-714. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.rbce.2014.11.002>
- Lukman, L., Dimiyati, M., Rianto, Y., Subroto, I., Sutikno, T., Hidayat, D., Nadhiroh, I., Stiawan, D., Haviana, S., Heryanto, A., & Yuliansyah, H. (2018). Proposal of the S-score for measuring the performance of researchers, institutions, and journals in Indonesia, *Science Editing*; 5(2), 135-141. DOI: <https://doi.org/10.6087/kcse.138>
- Manalu, SR., Sundjaja., A.M. (2017). Review assessment support in Open Journal System using TextRank. *Journal of Physics: Conference Series*, 801(1). DOI: <https://doi.org/10.1088/1742-6596/801/1/012074>
- McElroy, E. (2002). Dos and don'ts for electronic journal management: some advice to publishers. *Learned Publishing*, 15(2), 125-128. DOI: <https://doi.org/10.1087/09531510252848890>

- Myung-Seok, C., Jae-Won, P., Hee-Seok, J., Mu-Yeong, K., Sun-Hwa, H. (2007). KISTI-A-COMS: Article contribution management system. *Data Science Journal*, 6. 155-159. 10.2481/dsj.6.S155.
- Najari, A., Ghazisaid, S.M., Ghorbani, N.R., & Heidari, R.N. (2010). Evaluation of Periodicals Journals and Community of Medical Sciences in Iran. *Iranian Journal of Public Health*, 39(3), 61-69. <https://ijph.tums.ac.ir/index.php/ijph/article/view/3100/2899>
- Negahdary, M. (2018). A smart editorial board system: An effort to enhance the quality of manuscripts, scientific journals and publishers, *European Science Editing*, 44(1), 10-13. DOI: <https://doi.org/10.20316/ESE.2018.44.17010>
- Nisonger, T. (2000). Use of the Journal Citation Reports for Serials Management in Research Libraries: An Investigation of the Effect of Self-Citation on Journal Rankings in Library and Information Science and Genetics. *College & Research Libraries*, 61(3), 263-275. DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.61.3.263>
- Özgün, I. (2015). Learning by negotiation - Stake and salience in implementing a journal management system, 16th EBES Conference - 27-29 May Istanbul, Turkey Hosted by. Bahcesehir University.
- Petrisor, A. (2020). Peer Review Under the Ethical Lens: Possible Questions. *Bosniaca-journal of the National and University Library of Bosnia and Herzegovina*, (25), 183-197. DOI: www.doi.org/10.37083/bosn.2020.25.183
- Rapple, C. (2019). Insights continuous publication case study. *Insights: The UKSG Journal*, 32(1). DOI: <http://doi.org/10.1629/uk.sg.466>
- Robertson, W., & Moore, K. (2010). Improving our Local Electronic Serials through Standardization and Migration to New Platforms. *Serials Librarian*, 58(1-4), 193-197. DOI: www.doi.org/10.1080/03615261003625778
- Sirawaraporn, W. (2018). Forty-four years of ScienceAsia: from a domestic journal to an international journal. *ScienceAsia*; (44), 4–6. DOI: <https://doi.org/10.2306/scienceasia1513-1874.2018.44S.004>
- Solomon, D. (2007). Medical Education Online: a case study of an open access journal in health professional education. *Information Research: An International Electronic Journal*, 12(2). <http://www.informationr.net/ir/12-2/paper301.html>
- Sorooshian, S. (2017). Peer review art. *Italian Journal of Medicine*; 11(4), 424-425. DOI: www.doi.org/10.4081/itjm.2017.897

- Sorooshian, S., & Parsia, Y. (2018). Substandard Journal Management: Wastage of Authors' Motivation. *Publications*, 6(1), 11, DOI: www.doi.org/10.3390/publications6010011
- Sundjaja, A., & Handoyono, Y. (2019). The improvement of open journal system for successful national journal accreditation in Indonesia. *International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering*; 8(11), 3882-3885. DOI: <https://doi.org/10.35940/ijitee.J9416.0981119>
- Tempest, D. (2005). The effect of journal title changes on impact factors. *Learned Publishing*, (18), 57–62. Available from: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1087/0953151052801460>
- Varela, D., Benedetto, G., & Sánchez-Santos, J. (2016). Editorial statement: The first five years of the *European Journal of Government and Economics*. *European Journal of Government and Economics*, 5(2), 78-81. DOI: www.doi.org/10.17979/ejge.2016.5.2.4317
- Verma, L. (2021). OJS Security Analysis: Issues, Reasons, and Possible Solutions. *Journal of Library & Information Technology*, 41(5), 391-396. <https://doi.org/10.14429/djlit.41.5.15975>
- Ware, M. (2005). Online submission and peer review systems. *Worthing*. *Learned Publishing*, 18(4), 245–250. DOI: <https://doi.org/10.1087/095315105774648771>
- Zainal, A., Prasetya, W.A., Rosyid, H.A., & Daniar, W. (2021). Plagiarism Spider: How to Collect Plagiarism from Article. *Journal of Physics: Conference Series*. 1908(1), 012008. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1908/1/012008>