

## Gestión del conocimiento e innovación organizacional: estado del arte para Latinoamérica

Knowledge management and organizational innovation: State of the art for Latin America

Gestão do conhecimento e inovação organizacional: Estado da arte para a América Latina

**Andrés Lisímaco Polanco Martínez,<sup>1</sup> Sandra Cristina Riascos Erazo<sup>2</sup> & Miryam Escobar Valencia<sup>3</sup>**

### Autores

<sup>1</sup>Universidad del Valle, Santiago de Cali. Colombia. E-mail: andres.polanco@correounivalle.edu.co

<sup>2</sup>Universidad del Valle, Santiago de Cali. Colombia. E-mail: sandra.riascos@correounivalle.edu.co

<sup>3</sup>Universidad del Valle, Santiago de Cali. Colombia. E-mail: miryam.escobar@correounivalle.edu.co

**Corresponding author:** Andrés Lisímaco Polanco Martínez, Universidad del Valle, Santiago de Cali. Colombia. E-mail: andres.polanco@correounivalle.edu.co

**Copyright:** © 2022 Revista Dimensión Empresarial / Vol. 20 No. 1 (2022) / e-ISSN: 2322-956X

**Tipo de artículo:** Artículo de investigación / **Recibido:** 03/02/2021 **Aceptado:** 08/03/2022

### Cómo citar:

Polanco Martínez, A. L., Riascos Erazo, S. C. & Escobar Valencia, M. (2022). Gestión del conocimiento e innovación organizacional: estado del arte para Latinoamérica. *Revista Dimensión Empresarial*, 20(1), 22-54 DOI: 10.15665/dem.v20i1.2642

### Resumen

La gestión del conocimiento (GC por sus siglas en español) y la innovación, son temas de interés a nivel académico y empresarial para Latinoamérica. Por consiguiente, el objetivo de este artículo de revisión es reflejar su estado del arte mediante un estudio bibliométrico en el área de negocios y gestión, utilizando la base de datos Scopus y el software VOSviewer como herramientas que facilitan la revisión de indicadores bibliométricos de cantidad y calidad, entre otros relevantes en el análisis de 138 artículos, atendiendo su evolución temporal entre los años 2003 al 2020. Como principales resultados, se destaca un campo de investigación en crecimiento, caracterizado por una mayor fuerza de acoplamiento bibliográfico entre cuatro autores: Oliveira, Texeira, Varvakis y González, reconociendo las temáticas más relevantes: GC, competencia en innovación y desempeño organizacional, análisis de la relación y condiciones

entre GC e innovación, donde países como Brasil, Colombia y México, presentan mayor producción académica para Latinoamérica.

**Palabras clave:** conocimiento, gestión de conocimiento, innovación e innovación organizacional.

### Abstract

Knowledge management (KM) and innovation are topics of interest at an academic and business level for Latin America. Therefore, the objective of this review article is to reflect its state of the art through a bibliometric study in the business and management area, by using the Scopus database and the Vosviewer software as tools, which facilitate the review of bibliometric indicators of quantity and quality, among other relevant ones in the analysis of 138 articles, by taking into account their temporal evolution from 2003 to 2020. Main results, a growing field of research stands out, characterized by a greater force

of bibliographic coupling among four authors: Oliveira, Texeira, Varvakis, and González, by recognizing the most relevant topics: KM, competence in innovation and organizational performance, analysis of the relationship and conditions between KM and innovation, where countries, such as Brazil, Colombia, and Mexico show higher academic production for Latin America.

**Keywords:** Knowledge, Knowledge Management, Innovation, and Organizational Innovation.

### Resumo

A gestão do conhecimento (GC) e a inovação são temas de interesse acadêmico e empresarial para a América Latina. Portanto, o objetivo deste artigo de revisão é refletir o seu estado da arte por meio de um estudo bibliométrico na área de negócios e ges-

tão, utilizando a base de dados Scopus e o software Vosviewer como ferramentas que facilitam a revisão de indicadores bibliométricos de quantidade e qualidade, entre outros relevantes na análise de 138 artigos, tendo em conta a sua evolução temporal entre os anos de 2003 a 2020. Principais resultados, destaca-se um campo de investigação crescente, caracterizado por uma maior força de acoplamento bibliográfico entre quatro autores: Oliveira, Texeira, Varvakis e González, reconhecendo os temas mais relevantes: GC, competência em inovação e desempenho organizacional, análise da relação e condições entre GC e inovação, onde países como Brasil, Colômbia e México apresentam maior produção acadêmica para a América Latina.

**Palavras-chave:** Conhecimento, Gestão do conhecimento, inovação e inovação organizacional.

## 1. Introducción

Los estudios sobre la gestión del conocimiento y la innovación permiten identificar las relaciones existentes entre estas temáticas y al hacerlo, se descubren vacíos teóricos sobre el análisis de estas relaciones (Davila, Varvakis & North, 2019). Siendo así, el presente estudio bibliométrico se centra en el área de los negocios y la gestión, aplicable para países de Latinoamérica entre los años 2003 y 2020. Este tipo de estudios facilita el reconocimiento sobre el campo objeto de investigación, lo cual incluye diferentes indicadores bibliométricos de los cuales, de acuerdo con Durleux & Gevenols (Como se citó en Cadavid, Awad & Franco, 2012), se pueden explorar tres tipos, que se representan

en: cantidad, estos calculan la productividad en número de publicaciones; calidad, los cuales facilitan la medición del impacto de la publicación según el número de citas; y estructura, que llevan a cabo la medición de acuerdo a la conexión entre publicaciones.

En cuanto a los aspectos metodológicos, el estudio contempla una exploración que deja como muestra final 138 artículos académicos, a los cuales se les realiza una revisión y mapeo científico, con sus diferentes técnicas (Casadesus-Masanell & Ricart, 2011), a través de la exploración de la base de datos Scopus y la ayuda del software libre VOSviewer que permiten

el desarrollo bibliométrico para la presentación de los resultados, conclusiones y observaciones finales.

Cabe destacar que la gestión de conocimiento y la innovación producen impactos significativos hacia el desempeño de las organizaciones, cuando están alineados con una orientación estratégica (Ferraresi, Quandt, dos Santos & Frega, 2012). De igual forma, el conocimiento se ha convertido en la era de la información, en un recurso valioso para las organizaciones competitivas, de igual manera el efecto que la innovación está reflejando en el mercado global confirma la necesidad de que las organizaciones gestionen sus conocimientos para promover la innovación (Helmman et al., 2015).

En este sentido, se presentan diferentes secciones que incluyen la introducción y permiten abordar las investigaciones tanto teóricas como empíricas que reflejan los resultados de la exploración en la base de datos Scopus en el campo

objeto de estudio y en la temporalidad definida. Inicialmente, una sección que trata sobre los aspectos teóricos y conceptuales; la siguiente, aborda los aspectos metodológicos en la realización del estudio bibliométrico; luego, una sección de resultados donde se lleva a cabo el mapeo académico y científico del campo objeto de estudio; seguido de la sección de discusión y, finalmente, una sección de conclusiones y limitaciones.

## 2. Antecedentes teóricos

### 2.1 El conocimiento

A través de los años, se han presentado diferentes definiciones e interpretaciones del conocimiento, tal vez por su complejidad (Obeso, Sarabia & Sarabia, 2013). Sin embargo, al hablar de conocimiento, es fundamental llevar a cabo un breve recorrido por la literatura de algunos de los autores más relevantes, en aras de explorar un poco más su conceptualización, como se presenta en la siguiente tabla.

**Tabla 1.** Definiciones de Conocimiento

Autor(es)	Definición
Nonaka & Takeuchi (1995); Wiig (1997); Jimes y Lucardie. (2003)	Es una capacidad que se encuentra en cada ser humano
Drucker (1991); Zhou, Siu y Wang (2010)	Hace parte de las personas, siendo el activo que debe considerarse como el más valiosos en la organización
Wiig (1997)	Activo que no consume su uso y no puede ser comprado
Harlow (2008)	Depende de la idea que el conocimiento implícito se puede transferir
Wiig (1997); Sun (2010)	El conocimiento es dinámico

**Fuente:** modificado a partir de (Obeso et al., 2013).

Por su parte, Maturana y Varela (como se citó en Dittus & Vásquez, 2016) consideran que el núcleo central del conocimiento y en los aspectos teóricos del conocer, se expone en la organización de lo vivo. Tales aspectos permiten identificar que no se presenta un consenso en cuanto a la definición de conocimiento y donde es significativo reconocer la evolución de este concepto a lo largo del tiempo.

Para tal situación, autores como Obeso et al., (2013) identifican, a través de una línea de tiempo, el reconocimiento del conocimiento en diferentes épocas, tal como se describe a continuación:

- Desde el año 400-350 A.C, se inicia con las primeras definiciones de conocimiento por parte de Platón y Aristóteles
- Posteriormente, Descartes, Locke y Leibniz en el Siglo XVII incluyen elementos como representación, percepción, la lógica y la misma física para conceptualizar el conocimiento
- En este mismo Siglo XVII, Kant toma posición de acuerdo con lo planteado por Aristóteles, y Piaget habla de un componente biológico, mental y social
- Entre los años 1995 y 1997, autores como Laudon y Laudon, Nonaka & Takeuchi, y Sveiby, poco a poco introducen el concepto de conocimiento con diferentes características que involucran el contexto de la organización

- Luego, Davenport & Prusak (1998) incluyen la experiencia en conjunto y los valores, que conllevará hacia la adquisición de conocimiento
- Poco tiempo después, Alavi & Leidner (2001) hablan sobre información que es procesada en la mente humana y la cualidad de convertir esta información en acciones

## **2.2 Concepto Gestión del Conocimiento**

Al abordar este concepto, es importante tener en cuenta que autores como Hlupic, Pouloudi, Rzevski (Como se citó en Obeso et al., 2013, p.1047) aseguran que de la misma manera en la cual se presenta la definición de “conocimiento”, el concepto de “gestión del conocimiento”, no presenta única definición, y tampoco la tendrá. Lo anterior, toda vez que en el desarrollo de este concepto, los autores pueden referirse a diferentes gestiones llevadas a cabo para el contexto organizacional (Lancioni & Chandran, 2009).

En este sentido, al presentar algunas definiciones de gestión de conocimiento, autores como Drucker (2017) aseguraban que los ejecutivos que hacen parte de una organización poseen el conocimiento y tienen la responsabilidad de generar una contribución. Por su parte, Nonaka (1994) refería que el nuevo conocimiento surge cuando existe un acercamiento a las ideas altamente subjetivas, y son los empleados la fuente de la información.

Sin dejar de lado que, Senge (1993) manifestaba que las organizaciones se encuentran basadas en conocimiento, donde se presenta una filosofía de actitudes, creencias, habilidades, capacidades y herramientas, y mediante la práctica, se convierten en organizaciones generadoras de conocimiento. Así mismo, Wiig (1997) manifiesta que la gestión del conocimiento posee dos propósitos; el primero se enfoca en la actuación eficiente de la organización para asegurar su éxito, y el valor de su conocimiento, el segundo se encamina a realizar el mejor valor de sus activos de conocimiento.

En otras palabras, Sveiby (1997) refiere que los trabajadores son una parte determinante para las empresas y en ellos se encuentra el conocimiento, y cuentan con una amplia información y experiencia en su campo de trabajo. Según De Long (1997) la combinación entre información y contexto es significativa, y existe un conocimiento individual, grupal u organizacional. Además, Davenport et al., (1997) habla de la combinación de la experiencia, contexto, interpretación y reflexión, y hace una distinción entre datos, información y conocimiento, y reconoce a las personas como poseedoras de conocimiento. De forma similar, Malhotra (2005) considera que el contexto organizacional combina el manejo de datos e información, a través de las capacidades desarrolladas en la tecnología de la gestión de información, sumado a diferentes competencias, tales como: la

creatividad e innovación, el trabajo colaborativo y de equipo, junto con una visión amplia y compartida del talento humano, es la gestión de conocimiento. Del mismo modo, Rodríguez (2006) asegura que la gestión de conocimiento son los procesos sistemáticos, que tienen como objetivo el desarrollo organizacional y del talento humano, que permiten ventaja competitiva.

En consecuencia, se identifica que no se presenta unificación en su conceptualización por parte de los diferentes autores abordados. Sin embargo, estos concuerdan con los siguientes elementos: cada persona es poseedora de conocimiento, al igual que las organizaciones, así mismo el conocimiento puede ser transferido hacia sujetos y cosas, siendo parte del contexto organizacional, de tal forma que facilita su desarrollo. Sin dejar de lado que se reconoce como una herramienta fundamental, la cual propicia mejor productividad y contiene diferentes atributos, tales como datos e información, y estos se reconocen de manera diferente a través del apoyo de las tecnologías de la información para el desarrollo de la gestión del conocimiento.

En este sentido, Nonaka & Takeuchi (1995) reconocen dos tipos de conocimiento; el tácito que surge de la experiencia de cada sujeto, y el explícito que puede ser escrito o transferido a otras personas. Es por ello que, Barley, Treem & Kuhn (2018) afirman: “En las últimas

tres décadas, los académicos han visto cada vez más el conocimiento como uno de los recursos más importantes necesarios para una organización exitosa en la sociedad contemporánea” (p. 1).

### 2.3 Generaciones de la gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento como concepto, se encuentra en evolución y se

evidencia que aún no existe una definición en común por parte de los diferentes autores que lo han abordado. Por lo cual, es fundamental identificar las generaciones que conllevan a reconocer las características del progreso de la gestión del conocimiento, y para ello se ha elaborado la siguiente tabla.

**Tabla 2.** Generaciones GC

Generaciones	Aspectos relevantes
Primera generación	Contenidos digitales para la captura del conocimiento y su transferencia en las organizaciones. Se reconocen las bases de datos de talentos, los sistemas que administran la documentación sobre las mejores prácticas, y la manera para adquirir, seleccionar, codificar, organizar y proveer acceso al conocimiento (Carrillo, Arbonies, Martínez & Espinosa, 2006).
Segunda generación	Inicia a mediados de los años noventa, a partir del estudio de expertos que se preocupaban por la creación y formas de compartir conocimiento en la organización, que se encontraba guiada por el fortalecimiento de la relación entre los aspectos teóricos del aprendizaje y la gestión, considerando a las organizaciones como entidades que pueden aprender, teniendo en cuenta las teorías de relacionadas con la complejidad y el caos (Rodríguez & Dante, 2008).
Tercera generación	Reconoce el contexto, la capitalización del conocimiento haciendo énfasis en las organizaciones, y la gestión del conocimiento se revela como algo más significativo que alguna herramienta o técnica para ser parte de una estrategia que permite la permanencia de la organización (Arbonies, 2006). Planteando así, un acercamiento a la gestión de conocimiento de corte organizativo. Por su parte, la segunda generación se enfoca en las personas, y la primera generación es básicamente tecnológica, por lo cual debe identificarse que la tercera generación constituye las dos anteriores y plantea otra perspectiva teórica de la estrategia de acuerdo con Eisenhart y Santos (Como se citó en Arbonies, 2006).
Cuarta generación	Se plantea hipotéticamente, cómo la gestión del conocimiento organiza las relaciones según el conocimiento, donde la estructura que lo compone es un concepto dinámico relacionado con el intercambio que no se fija en los miembros de la organización y que al agruparse generan valor. Esto direcciona la conceptualización de GC, en una empresa extendida que se basa en el conocimiento como una ecología de relaciones donde las personas producen agrupaciones temporales, redes para la creación de valor, en condiciones que permiten la autorregulación y emergencia (Arbonies, 2006). Por su parte, autores como Tzortzaki & Mihiotis (2014) aseguran que en esta generación, el rol de GC se identifica más como un proceso social que como una ingeniería de gestión.

**Fuente:** elaboración propia a partir de los autores.

### 2.4 Innovación

La literatura actualmente presenta diferentes definiciones para la innovación, y es fundamental reconocer que inicial-

mente autores como Schumpeter (1978) mencionaron que las organizaciones deberían innovar para generar renovación en su valor. Sin dejar de lado, que la inno-

vación se encuentra estrechamente ligada al cambio y puede influir en el entorno organizacional (Damanpour, 1991). Teniendo en cuenta el desarrollo conceptual de la innovación, Godin (2008) llevó a cabo una revisión histórica sobre la innovación como categoría, logrando identificar diez conceptos en ella, tales como:

descubrimiento, invención, imitación, tecnología, creatividad, cambio, etc., los cuales se han utilizado para definir la innovación a través del tiempo.

Por lo tanto, también es significativo realizar una exploración sobre este concepto según la perspectiva de algunos autores, como se presentan a continuación:

**Tabla 3.** Definiciones

Autor(es)	Definición
Thompson (1965)	Creación de nuevas ideas, procesos, productos y servicios.
Kimberly y Evanisko (1981)	Se desarrolla a partir de etapas: 1)innovación como proceso, 2)innovación como elemento que incluye productos, 3)programas o servicios e innovación como atributo de las organizaciones.
Van de Ven (1986)	Idea percibida como nueva para las personas que hacen parte de ella o que estén involucradas.
West y Anderson (1996)	El desarrollo efectivo de procesos y nuevos productos para las organizaciones.
Hamel (2006)	Las modificaciones a los métodos y prácticas de la organización para el cambio en el desempeño de la organización.
Du Plessis (2007)	Creación de nuevos conocimientos para facilitar resultados comerciales y mejorar los procesos.
Baregheh, Rowley y Sambrook (2009)	Proceso de múltiples etapas, junto con la transformación de ideas en productos nuevos/mejorados.
Battisti & Stoneman (2010)	Involucra nuevas estrategias, prácticas y marketing para las organizaciones.
Ramírez (2015)	Proceso dinámico e interactivo para adquirir conocimientos en la organización por vivencia propia, en el desarrollo de sus procesos.

**Fuente:** elaboración propia

Esto permite identificar que en el momento no se presenta un único concepto o consenso en su definición. Además, la diversidad conceptual y el uso indiscriminado confunden los antecedentes y los resultados de la innovación en las organizaciones (Damanpour, 2017). En consecuencia, la innovación incluye y refleja diferencias en el estilo de innovación y para comprender sus diferencias en creación, distribución y utilización, es fundamental identificar su base teórica (Lundvall, 1998).

Por otro lado, también se hace fundamental reconocer que existen algunos elementos en común entre los autores explorados, tales como: generación de nuevas ideas y estrategias, modificaciones en los métodos y prácticas, y un proceso dinámico que involucra al talento humano que presenta una incidencia en los procesos, productos y servicios. En este sentido, podría decirse que la innovación en el sentido amplio consiste en el cambio en uno o más componentes organizacionales (Cornejo & Muñoz, 2009)



y es la función específica del emprendimiento (Drucker, 2004).

Cabe destacar que, las organizaciones son innovadoras según sus aportes en los mercados donde participan, y se fundamenta de acuerdo con el sector y la organización, en aspectos de creatividad, el conocimiento, y la misma la organización, y su especificidad de gestión para cumplir sus objetivos (Vilà & Muñoz, 2007). Siendo así, la innovación es, por lo general, un proceso espontáneo, es decir, fruto en gran parte del azar y en consecuencia no sistematizable por lo que debería desecharse el uso del término “sistema de innovación” (Gutiérrez & Baumert, 2018).

Por su parte, el Manual de Oslo precisa que la innovación es la introducción de un producto aplicable para un bien, un

servicio o un proceso, algo nuevo o significativamente mejorado, o la introducción de un método de comercialización o de organización nuevo que se traslade como práctica al negocio, a la organización del trabajo o a las relaciones externas (OECD/Eurostat (2018). Situación que permite ampliar un poco más la aplicación misma de la innovación, donde cabe destacar que esta se enmarca en un contexto de empresas privadas no estatales y de las públicas.

### 2.5 Tipologías de innovación organizacional

Es importante reconocer que para realizar una mejor comprensión de la innovación, se hace necesario identificar aquellas tipologías que han sido parte de la constitución de sus antecedentes (Damanpour, 2017). En este sentido, se presenta a continuación una tabla con la identificación de estas tipologías.

**Tabla 4.** Tipologías

Tipología	Aspectos relevantes
Innovación de productos y procesos	Es la más común en los estudios, enfocadas en innovaciones industriales, específicamente en I + D. Así mismo, la innovación de producto se reconoce como la inclusión de un nuevo producto o servicio. Adicionalmente, la mayoría de los estudios no diferencian las innovaciones de servicios de las innovaciones de productos.
Innovación técnica y gerencial	Se asocia con los sistemas técnicos sociales de las organizaciones. De igual forma, comprenden las ideas para nuevos productos, procesos y servicios e ideas para nuevas políticas de personal y se relacionan de manera directa con la gestión de personal. Su estado en conocimiento se encuentra en desarrollo.
Innovación radical e incremental	Aplicable principalmente a las innovaciones tecnológicas de productos y procesos en la industria y las organizaciones. Estas se diferencian por la medida en que cambian las actividades internas o los resultados de la organización. Particularmente, la innovación radical genera cambios fundamentales en las actividades organizacionales y presentan una desviación de los productos y procesos, por su parte las innovaciones incrementales, son aquellas resultantes desde los cambios menores en las actividades, productos, procesos y prácticas existentes.
Innovación orgánica y abierta	Se relaciona con el desarrollo interno de un nuevo producto, proceso o servicio, cuando la organización inventa, genera desarrollo y la respectiva comercialización de la innovación. Por su parte, la innovación abierta comprende una práctica de gestión oportuna, y a nivel teórico ha seguido el concepto de capacidad de absorción, y su aplicación conceptual debe incluir la generación de innovación no tecnológica y la adopción de innovaciones.

**Fuente:** a partir de Damanpour (2017)



Esto permite dar cuenta de que cada tipología de innovación presenta características particulares que se enmarcan en antecedentes sobre diferentes bases teóricas que sustentan su desarrollo conceptual, y para una mejor comprensión de la innovación es fundamental la identificación de aquellas tipologías que han sido parte de la constitución de sus antecedentes y consecuencias (Damanpour, 2017). También se presentan algunos elementos en común, tales como: la generación de ideas, actividades a nivel interno o externo de las organizaciones que se genera desde sus procesos y prácticas, el cambio y el desarrollo que genera la innovación a determinado contexto.

Estos permiten reconocer que la innovación presenta desafíos futuros para las áreas de la ciencia y la tecnología, situación que genera la necesidad de producir innovación para la mejora en la salud, una mejor comprensión de los problemas ecológicos, abordar diferentes problemáticas y desarrollar alternativas energéticas que permitan novedades en la tecnología para la mejora de la calidad de vida (Friedman, 2003). Particularmente, González y Melo (2018) aseguran que la innovación es necesaria para que las empresas se adapten a entornos dinámicos y faciliten la creación de estrategias de flexibilidad, y otros autores refieren que la innovación del Siglo XXI necesita ser repensada, ya que sus antiguas reglas han cambiado y las clasificaciones han sido destruidas para la creación de otras nuevas que todavía no tienen nombre (Arbonés, 2008).

Por otro lado, el Manual de Oslo concreta cuatro tipos de innovación, que comprenden los siguientes cambios en las actividades de las empresas:

- Innovaciones de producto: modificación en las particularidades de los productos o servicios, que incluye los nuevos y los mejorados
- De proceso: modificación en los métodos de producción o distribución
- Organizativas: nuevos métodos organizativos en las prácticas de las organizaciones
- Comerciales: nuevos métodos comerciales que implican modificación en el diseño y la presentación del producto, así como en su promoción y fijación de precios que permiten su posicionamiento (Manual de Oslo, 2018).

Estos aspectos fundamentales permiten medir la innovación e identificar cómo evoluciona en las organizaciones del sector privado.

## **2.6 Relación entre gestión de conocimiento e innovación**

La gestión del conocimiento y su relación con la innovación se reconoce desde la postura de varios autores a través de estudios teóricos y empíricos, que permiten dar cuenta que el conocimiento es el principal recurso de las organizaciones y este genera ventaja competitiva a través de la innovación (González & Melo, 2018). De igual forma, otros autores como Acosta-Prado, Navarrete & Tafur-Mendoza (2021) aseguran que el

conocimiento que se crea y explota en la empresa constituye una competencia clave y es la fuente de capacidades de innovación. Cabe destacar que, de acuerdo con el desarrollo del campo de investigación, se han presentado diferentes planteamientos que abordan esta relación teórica para apoyar lo expresado inicialmente se mencionaran en la siguiente tabla algunas de estas posiciones.

Tales aspectos, conllevan a reconocer elementos en común entre los autores, tales como: el conocimiento facilita y genera mejora en los resultados de las organizaciones y aquellas que posean capacidad de acumular conocimiento, tienen mayores posibilidades de generar innovación. En este sentido, el conocimiento y su gestión en las organizaciones genera un impacto significativo en las actividades de innovación y estas a su vez, son elementos que permiten obtener mejores resultados. En palabras de Castells (1996) podría decirse que el conocimiento actualmente actúa sobre sí mismo,

propiciando una aceleración en forma de espiral de innovación y cambio.

### 3. Metodología

#### 3.1 Análisis bibliométrico

Los análisis bibliométricos hacen referencia a la caracterización en términos intradisciplinarios sobre el estado de un campo de conocimiento (Machado et al., 2000), así mismo tienen en cuenta los elementos cuantitativos sobre la producción, difusión y utilización de la información obtenida de Scopus como base de datos. Cabe destacar que los estudios bibliométricos desarrollan modelos y medidas matemáticas, las cuales permiten realizar pronósticos y tomar decisiones (Araújo & Arencibia, 2002). Autores como Arenas y Santillán Rivero (2002) expresan que la cuantificación en las publicaciones es un aspecto importante en los estudios bibliométricos y las citas se presentan como una medida de repercusión o importancia de la misma publicación.

**Tabla 5.** Algunos autores que relacionan GC y la innovación

Autor	Aspectos relevantes
Bierly y Chakrabarti (1996)	La capacidad para conseguir conocimiento y la generación de innovación es una manera de obtener mejores resultados
Swan, Newell, Scarbrough y Hislop (1999)	La exploración a través del intercambio de conocimientos permite el desarrollo genuinamente de nuevos enfoques
Chang y Lee (2008)	La acumulación de conocimiento es significativa y su gestión, hacen parte de las nuevas herramientas de las organizaciones para canalizar el conocimiento en pos de la innovación
González y García (2011)	La integración de la innovación y GC se respalda en el modelo de espiral sobre la creación de conocimiento de Nonaka & Takeuchi (1995).
De Silva et al. (2018)	La organización que posea una gran capacidad de acumulación de conocimiento presenta mayores posibilidades de influir en su transformación hacia la innovación

**Fuente:** elaboración propia.

Por su parte, Piñero y Spinak (como se citó en Ardanuy, 2012, p. 4) aseguran que la bibliometría se enfoca en el cálculo y realización de análisis sobre los valores que pueden ser medidos en la producción y el uso de la información científica. En este sentido, no se puede desconocer que las referencias y citas hacen parte de los insumos que constituyen los estudios bibliométricos (Arenas & Santillán Rivero, 2002, p. 1). De igual forma, Gaviria, Merigó & Bajer (2019) plantean que este conjunto de metadatos contiene una amplia gama de documentos y Mao, Huang, Chen & Wang (2018) aseguran que los estudios bibliométricos facilitan el reconocimiento de las tendencias en un tema específico. Por lo tanto, el presente estudio bibliométrico permite dar cuenta del estado de la investigación en gestión del conocimiento y su relación con la innovación, y reconocer su demanda futura.

### **3.2 Herramientas**

Entre las herramientas utilizadas para el análisis bibliométrico, se puede reconocer el uso de la base de datos como un elemento fundamental dentro de este tipo de estudios, seleccionando Scopus para realizar la exploración de la documentación científica. Lo anterior, teniendo en cuenta que Rojas (2019) considera que Scopus posee un mayor número de resúmenes y citas de literatura examinada por pares a nivel mundial; y Burnham (2006) asegura que esta plataforma facilita la delimitación por fecha, tipo de documento, área temática o actualizaciones

recientes, facilitando recuperar citas y realizar búsquedas avanzadas según las necesidades del investigador. Aspectos relevantes para la elección de esta base de datos. Adicionalmente, se utiliza el software de libre acceso VOSviewer (Van Eck & Waltman, 2010), el cual permite visualizar mapas de comportamiento y acoplamiento bibliográfico dentro del estudio bibliométrico, las publicaciones de investigadores en términos de autoría, citas, distribución geográfica, entre otros aspectos relevantes (Tao, Qiu, Yang & Duan, 2020).

### **3.3 Procedimiento y muestra**

En la búsqueda realizada en Scopus, se seleccionan palabras claves que facilitan obtener un filtro de la información. Los criterios para estas palabras se basan en estudios existentes que permiten identificar la gestión del conocimiento e innovación como fundamentos que orienten el reconocimiento del desarrollo investigativo para Latinoamérica. Por lo tanto, al buscar registros bibliográficos, se utilizan los conceptos de “gestión del conocimiento” e “innovación”, manejando las comillas (“”) para recuperar el plural y el singular de la información, y se utiliza el operador booleano (AND). De igual forma, se realizan limitaciones para el área de los Negocios, gestión y contabilidad y los países de Latinoamérica (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guayana Francesa, Granada, Guatemala, Guayana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Paraguay,

Panamá, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Surinam, Uruguay y Venezuela). Lo anterior, a través de la siguiente ecuación de búsqueda:

TITLE-ABS-KEY ( "knowledge management" AND "Innovation" ) AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) ) AND ( LIMIT-TO ( SUBJAREA , "BUSI" ) ) AND ( LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Brazil" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Colombia" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Mexico" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Argentina" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Peru" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Chile" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Venezuela" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Costa Rica" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Ecuador" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Bolivia" ) OR LIMIT-TO ( AFFILCOUNTRY , "Puerto Rico" ) )

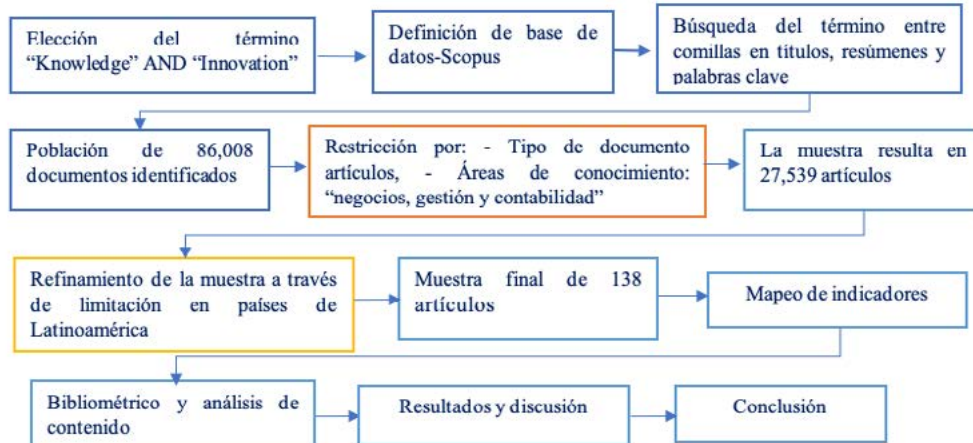
Esta búsqueda se realizó entre el mes de septiembre y octubre del año 2020 y solo se tuvieron en cuenta los documentos publicados entre el año 2003 y el año 2020. Esto garantizó la inclusión de las publicaciones en las etapas del desarrollo del campo y teniendo como base tales criterios, se obtuvieron 138 artículos científicos. Cabe destacar que, se utiliza el periodo del año 2003, debido a que en el año 2002 inicia la tercera generación de la gestión del conocimiento, que integra la filosofía, estrategia, objetivos, prácticas y sistemas de las organizaciones como aspectos de la vida diaria de los colaboradores (Wiig, 2002), y para esta época, la gestión del conocimiento se despliega en el contexto de la denominada “nueva economía” o “economía del conocimiento”, donde académicos y empresarios identifican la importancia del conocimiento para obtener y mantener ventaja competitiva (Calvo, 2018).

Cabe destacar, que la bibliometría permite combinar dos procedimientos: el análisis de rendimiento y el mapeo científico (Noyons et al., 1999). Así mismo, el análisis bibliométrico facilita diversas técnicas, entre

ellas el análisis de frecuencia de palabras, el análisis de citas y el recuento de publicaciones teniendo en cuenta las instituciones universitarias y los países, de igual forma los grupos de investigación y autores (TheIwall, 2008). Adicionalmente, este análisis bibliométrico se complementa mediante la identificación del índice h (Hirsch, 2005).

Por lo tanto, este análisis se aplica a las unidades objeto de estudio que corresponden a artículos científicos, revistas, instituciones y países para un mejor reconocimiento sobre la literatura actual en gestión del conocimiento y la innovación, donde es significativo dar cuenta de que el mapeo científico es un procedimiento de la misma bibliometría que expresa la representación espacial del cómo los científicos se relacionan entre sí (Small, 1999) y permite dar respuesta a la pregunta sobre ¿Cómo ha sido la evolución de la relación entre la gestión de conocimiento y la innovación en Latinoamérica entre los años 2003 y 2020? Siendo así, se presenta la ilustración que refleja el flujo del procedimiento y metodología utilizada en el estudio bibliométrico.

**Ilustración 1.** Flujo del procedimiento y metodología



Fuente: elaboración propia

## 4. Resultados

### 4.1 Análisis bibliométrico de rendimiento

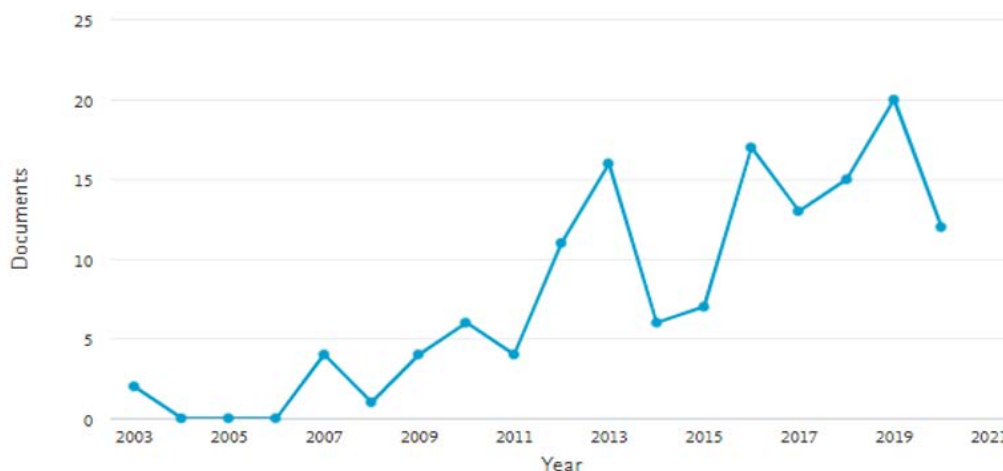
En esta sección, se presenta un análisis de rendimiento teniendo en cuenta los indicadores bibliométricos presentados anteriormente, estos hacen referencia a la cantidad de documentos publicados, la cantidad de citas recibidas, revistas influyentes, el índice h de los diferentes autores analizados y las proporciones resultantes de estos indicadores, entre otros relevantes.

### 4.2 Publicaciones en el campo de estudio

En este aspecto, se muestran el panorama general del campo de investigación en gestión del conocimiento e innovación. Para esto, la ilustración 2 refleja la evolución de las publicaciones relacionadas en este campo a lo largo del tiempo, dentro del área de negocios, gestión y contabilidad.

Esto permite reconocer el inicio de las publicaciones a partir del año 2003, con una baja en la producción académica en

**Ilustración 2.** Exploración KM e innovación



Fuente: elaboración propia basado en Scopus (2020)

el tema objeto de estudio hasta el año 2007, que incrementa de manera paulatina en el año 2009. De igual forma, se identifican picos en la producción académica y en el año 2016 vuelve a presentar incremento con disminución leve en el 2017, la producción académica retoma su crecimiento para los años 2018 y 2019, sin dejar de lado que se refleja otra disminución en la producción para el año 2020, la cual pudo presentarse debido a circunstancias asociadas con artículos que se encuentran en proceso de revisión por parte de las revistas o la situación de pandemia a nivel mundial.

#### 4.3 Mapeo científico de Gestión del Conocimiento e Innovación

Las revisiones llevadas a cabo a través de los estudios bibliométricos permiten un mapeo científico del tema objeto de estudio y Cobo et al. (2011) aseguran que tal mapeo, facilita el reconocimiento de elementos estructurales de la investigación científica. Por su parte, Gaviña-Marín, Merigó y Baier-Fuentes (2019) afirman que nuevas tecnologías han permitido que la bibliometría se perfeccione, en aras de evaluar las redes de la ciencia.

#### 4.4 Las revistas más productivas e influyentes

Los artículos científicos que involucran la relación gestión del conocimiento e innovación son publicados en diferentes revistas indexadas, que se identifican como las revistas con mayor productividad e influyentes en el campo de análisis. A continuación, se presenta la tabla con este listado.

La Tabla 6 permite identificar que la revista con mayor número de publicaciones es Espacios, que presenta un CiteScore para el año 2019 de 0.19, un índice h de 12 y un cuartil de Q3. De igual forma, se identifican otras revistas, tales como: Journal of Technology Management and Innovation, Journal of Knowledge Management, Gestao E Producao y Revista Venezolana de Gerencia. Estas también presentan una alta influencia y productividad en publicaciones, donde un 20% se encuentran ubicadas en cuartil Q1 y un 80% en cuartil Q3. Tal situación, permite reconocer las revistas de mayor publicación y obtener información significativa para la toma de decisiones en su elección como opción de publicación.

**Tabla 6.** Las cinco revistas más influyentes y productivas

Título de revistas	No. publicaciones	Cite Score 2019	Índice h	Cuartil
Espacios	29	0.19	12	Q3
Journal of Technology Management and Innovation	12	1.1	25	Q3
Journal of Knowledge Management	10	8.5	106	Q1
Gestao E Producao	5	0,8	16	Q3
Revista Venezolana de Gerencia	5	0,4	8	Q3

**Fuente:** elaboración propia basada en Scopus (2020)



#### 4.5 Los cinco artículos más influyentes en el campo de la gestión del conocimiento e innovación para Latinoamérica

En esta sección, se reconocen las publicaciones que durante décadas han presentado diversos artículos influyentes en varias revistas académicas y científicas. Uno de los métodos para llevar a cabo esta identificación, es la clasificación según el número de citas recibidas (Merigó et al., 2015). Siendo así, el número de citas recibidas refleja también el impacto del texto académico, su popularidad, así como su aceptación en la comunidad epistémica de la gestión del conocimiento y la innovación. Por lo anterior, en esta sección se realizará un análisis de los artículos más citados en las revistas de las

áreas de los negocios, la gestión y la contabilidad.

Esta situación permite identificar que el artículo más influyente, trata sobre la descripción general de la literatura sobre la ruta tecnológica y fue publicado en el año 2013, seguido del artículo que se enfoca en la investigación sobre el arte y la ciencia de los sistemas de innovación de la agricultura, publicado en el año 2009.

Adicionalmente, se reconoce el artículo de “Gestión del conocimiento y orientación estratégica: aprovechamiento de la innovación y el rendimiento”; publicado en 2012 dentro de los tres artículos más influyentes.

**Tabla 7.** Los cinco artículos más influyentes

Título	Autores	Total de citas	Año de Publicación
Una descripción general de la literatura sobre la hoja de ruta tecnológica (TRM): contribuciones y tendencias	Carvalho, MM, Fleury, A, López, AP	136	2013
Investigación sobre el arte y la ciencia de los sistemas de innovación: aplicaciones a la agricultura de África subsahariana	Spielman, DJ, Ekboir, J., Davis, K.	100	2009
Los roles de la producción más limpia en el desarrollo sostenible de las sociedades modernas: una introducción a este número especial	Bonilla, SH, Almeida, CMVB, Giannetti, BF, Huisingh, D	97	2010
Gestión del conocimiento y orientación estratégica: aprovechamiento de la innovación y el rendimiento	Ferraresi, AA, Quandt, CO, dos Santos, S. A, Frega, JR	77	2012
Intercambio de conocimiento e innovación en empresas de alta tecnología españolas y colombianas	Sáenz, J., Aramburu, N., Blanco, CE	63	2012

**Fuente:** elaboración propia basada en Scopus (2020)

#### 4.6 Autores con mayor producción en el campo de investigación

Los autores que presentan mayor producción en el campo de investigación ob-

jeto de estudio según el número de publicaciones y resultados obtenidos de la búsqueda, se presentan en la siguiente tabla.

**Tabla 8.** Autores con mayor producción

Autor(es)	Cantidad	Temáticas abordadas	% respecto a los artículos científicos revisados
González, R.V. D.	4	Efectos del contexto de la organización en exploración y explotación del conocimiento, vínculo entre la capacidad dinámica y los factores de conocimiento, innovación mediante la exploración y explotación del conocimiento, gestión del conocimiento en la prestación de los servicios	5,5%
Acosta-Prado, J. C.	3	Condiciones de la gestión del conocimiento, la capacidad de innovación y el desempeño en las organizaciones, relación entre las condiciones de gestión de conocimiento y capacidad de innovación, relación entre la gestión de conocimiento y capacidad de innovación en empresas de servicios y tecnologías	4,1%
Oliveira, M.	3	Arreglos del proceso de gestión del conocimiento y su impacto en la innovación, innovación a través del intercambio de conocimientos y vinculación de los procesos de gestión del conocimiento con la innovación	4,1%
Pilatti, L. A.	3	Acciones gerenciales de la gestión del conocimiento, gestión del conocimiento e innovación y gestión de la tecnología de la innovación	4,1%
Teixeira, E. K.	3	Arreglos del proceso de gestión de conocimiento, innovación mediante el intercambio de conocimientos, gestión del conocimiento e innovación (vinculación)	4,1%

**Fuente:** elaboración propia basada en Scopus (2020)

Según esta información, se identifica que el autor Rodrigo Valio Domínguez González presenta un mayor número de publicaciones en el campo de estudio, donde un 75% de sus publicaciones se han escrito en colectivo con el autor Tatiana Massaroli de Melo. Adicionalmente, se identifica que la publicación científica no presenta una concentración significativa en determinado autor, y que el número de estas se distribuye en diferentes autores y oscila entre uno y dos artículos de investigación.

#### 4.7 Tipos de estudios realizados por los investigadores en el campo de estudio

Por otro lado, el análisis de los artículos científicos obtenidos a través de Scopus permite la identificación de los tipos de estudios empleados por los diferentes investigadores, los cuales se presentan a continuación.

**Tabla 9.** Tipos de Investigación

Tipo de investigación	Descripción	Cantidad	% según artículos objeto de estudio
Investigación aplicada	Estudios académicos y científicos realizados en empresas, las cuales facilitan el desarrollo de investigación para implementaciones de modelos o el mejoramiento de sus procesos	94	68%
Revisión sistemática / bibliométricos	Exploración mediante bases de datos, sobre los documentos académicos y científicos desarrollados en determinado campo de investigación	25	18%
Modelos teóricos-conceptuales	Diseño de modelos teóricos conceptuales enfocados a verificar las relaciones existentes en determinados constructos, enmarcados en diferentes campos de estudio	10	7%
Revisión de metodologías	Revisiones de documentos académicos y científicos, enfocadas específicamente en las metodologías abordadas en estos documentos y esto, dentro de determinado campo de investigación	4	2%
Análisis de estudios de caso	Análisis de casos en diferentes organizaciones, de acuerdo con teoría académica de referencia	2	1%
Estrategias de enseñanza	Estudios enfocados en la evaluación y mejora de las estrategias de enseñanza académica en el entorno universitario	2	1%
Exploración a expertos (Identificar tendencias de investigación futura)	Revisiones de determinado tema o campo de investigación a través de la consulta a especialistas o expertos en estos temas	1	1%

**Fuente:** elaboración propia

Esto permite reconocer que el campo de estudio con mayor desarrollo por parte de los investigadores se enfoca en los estudios aplicados a las empresas. Situación que corresponde a un 68%. Seguido de los estudios de revisión sistemática/ estudios bibliométricos, que representan un 18%. Sin dejar de lado, que un 7% de estos se enfocan en el diseño de modelos teóricos conceptuales.

El porcentaje restante se divide en estudios sobre revisiones metodológicas,

análisis de estudios de caso de empresas, estrategias de enseñanza y exploración a expertos sobre un tema especializado; esto dentro del total de los 138 artículos revisados según los resultados de la base de datos.

Igualmente, la exploración de las metodologías aplicadas permite identificar cuáles de estas son las más empleadas por los investigadores en el campo objeto de estudio, lo cual se muestra en la siguiente tabla.

**Tabla 10.** Metodologías

Metodología	Cantidad	% de los artículos objeto de estudio
Estudios de caso	37	26%
Estudios de caso múltiple	26	18%
Modelo de Ecuaciones Estructurales – SEM	24	17%
Bibliometría	20	14%
Estudio de caso único	12	8%
Análisis de contenido, citas y mapeo de conceptos	5	3%
Validación de modelo (uno de estos en juicio de expertos)	3	2%
Métodos mixtos	3	2%

**Fuente:** elaboración propia

Lo anterior, permite reconocer que la metodología más utilizada por los investigadores es el estudio de caso que representan un 25%, seguido de los estudios de caso múltiple que hacen parte de un 18% y modelos de ecuaciones estructurales – SEM que constituyen un 17%. Cabe destacar, que el porcentaje restante de metodologías se divide en métodos mixtos, entrevista a expertos, utilización de Soft System, análisis de casos cruzados, análisis de escenarios de conocimiento e implementación de pro-

totipos de sistemas, esto dentro de los 138 artículos objeto de estudio.

#### **4.8 Tipos de empresas objeto de investigación en el campo**

Este apartado facilita el reconocimiento de los tipos de empresas y el porcentaje de participación en los diferentes estudios explorados en la búsqueda bibliométrica para el campo de la gestión del conocimiento e innovación. Situación que se refleja de manera específica en la siguiente tabla.

**Tabla 11.** Tipos de empresas

Tipo de empresa	% participación	Tipo de empresa	% participación
Tecnologías	19%	Café	1%
Fabricación	8%	Calzado	1%
Pymes	5%	Cervecería	1%
Agroalimentario	4%	Clúster	1%
Proveedoras de servicios varios	4%	Colchones	1%
Diseño de vehículos	4%	Empresas con organismos públicos de investigación	1%
Manufactura	4%	Energía	1%
Cooperación y desarrollo económico	3%	Franquicia	1%
Universidades	3%	Gran industria – Brasil	1%
Construcción	2%	Hoteles	1%
Economía solidaria	2%	Institutos Federales de Educación Superior	1%

Tipo de empresa	% participación	Tipo de empresa	% participación
Redes Sociales	2%	Instituto de Ciencia y Tecnología	1%
Universidad-Empresa-Estado	2%	Laboratorio de procesamiento de imágenes	1%
Instituciones de investigación	2%	Lácteo	1%
Pública	2%	Mueble	1%
Diferentes sectores	1%	Salud	1%
Universidad-Industria	1%	Redes Pyme	1%
Química	1%	Industria, tecnología y servicios	1%
Servicios de Talento Humano	1%	Industria grafica	1%
Startups	1%	Energía	1%
Turismo	1%	Sin especificar	1%
Autobuses	1%		

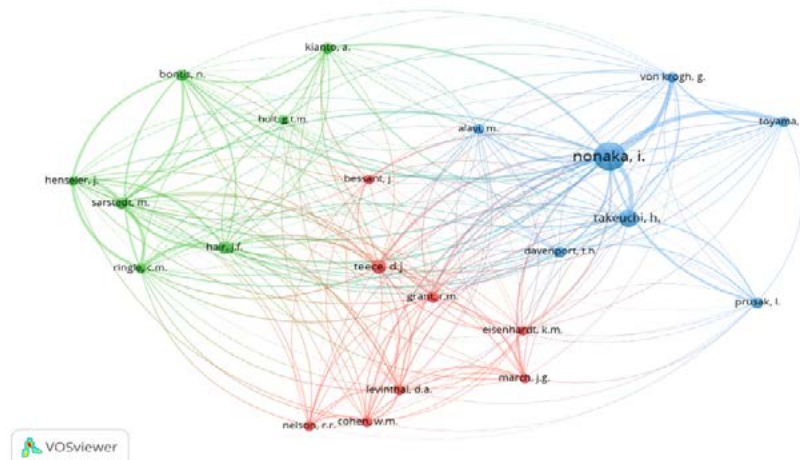
Fuente: elaboración propia

Se refleja una mayor concentración de la investigación en empresas de tecnologías y esto representa un 19%, seguido de las empresas de fabricación con un 8%, las Pymes que representan un 5% y el 14% corresponde a estudios teóricos. Lo anterior, en el marco de los 138 artículos objeto de estudio. Tal situación, permite reconocer vacíos en la investigación empírica en el campo de la gestión del conocimiento y la innovación para las empresas que no se identifican en la tabla anterior, aspecto que es un punto de partida de investigación a nivel académico u organizacional.

#### 4.9 Análisis de co-citación entre autores

Esta técnica hace referencia a su nombre (co-cita de autores) (White & Griffith, 1981), y pretende reflejar la configuración y las relaciones de los autores que se citan juntos con mayor reiteración (Gaviria-Marin, Merigó & Baier, 2019). Según los datos obtenidos de la exploración en Scopus, se realiza el análisis con un número mínimo de veinte citaciones de un autor, esta situación permite identificar que de los 9471 autores, veintidós alcanzan el umbral y se seleccionan estos por su mayor fuerza de enlace.

Ilustración 3. Análisis de co-citación entre autores



Fuente: VOSviewer, 2020

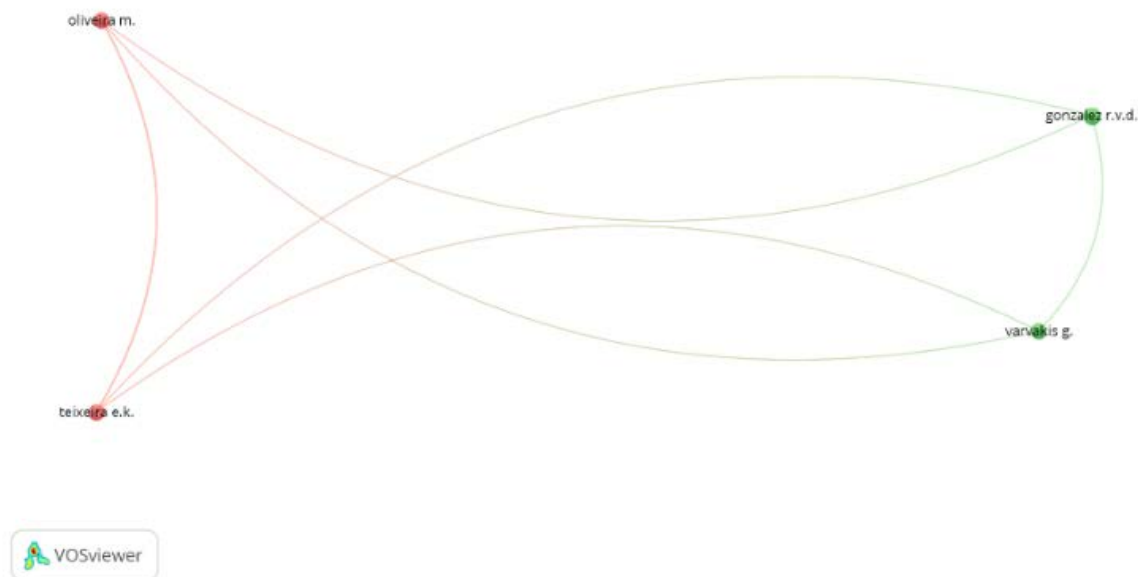
Se identifican tres clúster que agrupan los autores en este análisis. El primer clúster está conformado por Nonaka, Takeuchi, Prusak, Davenport, Alavi, Von Krogh y Toyama, siendo los autores que se citan con mayor frecuencia. El segundo clúster, lo conforman Kianto, Hult, Hair, Ringle, Sarsted, Henseler, Bontis, y el último clúster lo conforman Bessant, Teece, Grant, Levinthal, Cohen y Nelson.

#### 4.10 Análisis de acoplamiento entre autores

El acoplamiento bibliográfico entre autores facilita la identificación de los

investigadores que presentan mayor fuerza de enlace entre ellos, según la publicación científica de los temas objeto de estudio. Siendo así, este análisis se desarrolla con un máximo de veinticinco autores por documento, un número mínimo de tres documentos por autor, y un número mínimo de cinco citaciones por autor. Esto genera como resultado cuatro autores acoplados en la fuerza de enlace total, situación que se presenta en la siguiente ilustración.

**Ilustración 4** Análisis de acoplamiento bibliográfico entre autores



Fuente: VOSviewer, 2020

Esto permite identificar dos clúster que agrupan los diferentes autores y el clúster que presenta mayor fuerza de acoplamiento, lo conforman autores como González R.V. D; el cual ha llevado a cabo en sus procesos de publicación académica en gestión del conocimiento; su explo-

ración y explotación, y su relación con los factores contextuales de la organización, y el planteamiento de modelos teóricos conceptuales que confirman la hipótesis del vínculo en la capacidad dinámica y los factores de gestión de conocimiento. De igual forma, Varvakis G., se ha enfocado



en llevar a cabo sus procesos de investigación en la evaluación de la competencia y las prácticas de innovación en pequeñas empresas. Por su parte, los autores Teixeira E. K. y Oliveira M., han enfocado sus publicaciones académicas en la exploración entre la gestión de conocimiento; los tipos de conocimiento y su relación con la innovación.

#### 4.11 Análisis de publicación países de Latinoamérica

Este análisis permite dar cuenta del origen de las publicaciones y así, reconocer la producción científica por país (Tao et al., 2020). Lo que facilita identificar la ubicación geográfica donde se concentra la investigación según el campo objeto de estudio. En este sentido, se presenta tabla con los países más productivos en GC e Innovación.

**Tabla 12.** Países más productivos

País	Total de artículos
Brasil	75
Colombia	26
México	16
Argentina	8
Perú	7
Chile	6
Venezuela	6
Ecuador	2

**Fuente:** Elaboración propia basada en Scopus (2020).

Con un total de 75 artículos en el campo objeto investigación que representan un 54%, se identifica que la mayor producción investigativa se concentra en Brasil. Seguido de Colombia con un 18% y un 11% en México. El 17% restante de

la producción, se encuentra dividida en Argentina, Perú, Chile, Venezuela y Ecuador. Situación que permite dar cuenta que los países con mayor producción en el campo objeto de estudio para Latinoamérica son Brasil y Colombia.

#### 4.12 Análisis de autores seminales

Los primeros artículos sobre la gestión del conocimiento e innovación en Latinoamérica fueron publicados hace diecisiete años. Esto permite reconocer que el campo objeto de estudio ha presentado avances significativos a través del tiempo. A continuación, se muestran cinco autores seminales en la producción de GC e innovación (Tabla 13).

El primer artículo de investigación fue publicado en el año 2003 por Jatib María Inés, Vilella Fernando, Ordoñez Héctor, Napolitano Gustavo, Palau Hernán y Andrade Castro, J. A, y a partir de entonces se realizaron publicaciones de forma discontinua. Adicionalmente, se reconoce que entre los años 2004 al 2006, no se llevaron a cabo publicaciones en este campo.

#### 4.13 Estudios sobre la relación entre gestión de conocimiento e innovación

Estos estudios permiten reconocer los aspectos que han generado un mayor interés en investigación de acuerdo con la gestión de conocimiento y la innovación, así como los contextos donde se llevado a cabo su aplicación. En este sentido, se presentan a continuación las investigaciones más relevantes de acuerdo con la información obtenida de Scopus para este aspecto.

**Tabla 13.** Autores seminales/iniciadores

Autor(es)	Artículo
Jatib, M. I., Vilella, F., Ordoñez, H., Napolitano, G., Palau, H. (2003)	Educación e intercambio de conocimientos para ejecutivos de agronegocios: nuevos mecanismos de gestión del conocimiento que involucren a la universidad, las partes interesadas de la empresa privada y el sector público
Andrade Castro, J. A. (2003)	Tecnologías y sistemas de información en la gestión del conocimiento en las organizaciones   [Tecnologías y sistemas de información en la gestión de conocimiento en las organizaciones]
Balcet, G., Consoni, F. L. (2007)	Tecnología global y gestión del conocimiento: desarrollo de productos en la industria automotriz brasileña
Petit Torres, E. E., Gutiérrez González, L. B. (2007)	Liderazgo de empoderamiento: promotor de la innovación   [Liderazgo con empoderamiento: Promotor de la innovación]
Alfredo Romero, S., Morros, M. E., Pérez, D., (...), Pérez-Almeida, I., Eduardo Ortega, C. (2007)	Compartiendo conocimientos y experiencias sobre procesos de innovación campesina de base biotecnológica, entre productores, investigadores involucrados y otros actores sociales de la región andina (Venezuela)

**Fuente:** elaboración propia basada en Scopus (2020).

**Tabla 14.** Algunos estudios GC e innovación

Autor	Tema	Aspectos relevantes
Junges, Gonçalo, Garrido, Spinners (2015)	Gestión del conocimiento, competencia en innovación y desempeño organizacional: un estudio de organizaciones intensivas en conocimiento en la industria de TI	Los resultados indicaron que la competencia en innovación influye positivamente en el desempeño organizacional y la gestión del conocimiento organizacional influye positivamente en la competencia en innovación
Paez-Logreira, Zomara-Musa, Vélez-Zapata (2016)	Análisis de la relación entre la gestión del conocimiento, la investigación y la innovación en grupos de investigación universitarios	Los grupos de investigación aceptan la relevancia de la gestión del conocimiento y la relación con la innovación. Sin embargo, los procesos de gestión del conocimiento son incipientes y débil para los grupos de investigación estudiados
López, Scavarda, Hofmeister, Thomé, Vaccaro (2017)	Un análisis de la interacción entre la sostenibilidad organizacional, la gestión del conocimiento y la innovación abierta	La supervivencia organizacional depende directamente de acciones de creación sobre nuevas ideas y ciclos de innovación y su desarrollo, que permite la interacción entre los <i>stakeholders</i>
Helmann, Picinin, de Carvalho, Pilatti (2016)	Gestión de la innovación y gestión del conocimiento: Retención del conocimiento técnico en el proceso de innovación	La retención de conocimiento de los expertos en las organizaciones, particularmente en el área de I + D, es un factor que incide fuertemente para el desarrollo de nuevos productos e innovación. Por tanto, retener el conocimiento de los expertos es una forma de potenciar y mejorar los resultados empresariales
Acosta-Prado, Navarrete, Tafur-Mendoza (2021)	Relación entre condiciones de gestión del conocimiento y capacidad de innovación en empresas de nueva tecnología	Las condiciones de conocimiento y administración tienen un efecto positivo en la capacidad de innovación, específicamente estructura flexible, tecnología de la información y en las comunicaciones, propósito estratégico y entorno competitivo

**Fuente:** elaboración propia

Aquellos estudios más relevantes sobre la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación se han desarrollado en industrias de tecnología de la información y de nueva tecnología, grupos de investigación universitarios, empresas de caucho y un estudio empírico-teórico, en los cuales predomina una metodología cuantitativa. Cabe destacar, que sus resultados permiten reconocer que se presenta relación e influencia entre estos dos campos de estudio, aunque los procesos de gestión de conocimiento dependerán del tipo de organización, y la innovación propicia la creación de nuevos productos o servicios que también se fortalece desde la retención de información y el conocimiento, donde el escenario ideal es una estructura flexible que desarrolle propósitos claros desde la estrategia organizacional que al final genere un impacto positivo en el desempeño de las organizaciones.

## 5. Discusión

Teniendo en cuenta la revisión bibliométrica y el reconocimiento de la publicación científica, se logra identificar que el comportamiento del campo objeto de investigación a través de los años ha presentado un incremento paulatino a partir del año 2009, con una caída leve en el año 2014, donde para el año 2015 retoma su crecimiento. Así mismo, se identifica que Brasil con el 54%, Colombia con un 18% y México con el 11%, son los países de Latinoamérica donde se concentra en un mayor porcentaje la producción aca-

démica y científica en el campo objeto de estudio. Por otro lado, se reconocen tendencias de investigación en temáticas como: capital intelectual, conocimiento compartido, aprendizaje organizacional y capacidades de innovación.

De igual forma, se logra identificar que autores como González, R.V.D., y Acosta-Prado, J. C., presentan un mayor porcentaje de producción académica para los temas analizados. Estos han abordado tanto el contexto de la organización para explorar y explotar el conocimiento, como las condiciones de la gestión del conocimiento, la capacidad de innovación y el desempeño de las empresas en sus investigaciones. Situación que es coherente, teniendo en cuenta lo planteado por Cabrilo & Dahms (2018) quienes aseguran que existe evidencia sobre la identificación y manejo de las condiciones de gestión de conocimiento, y a su vez, la gestión y uso de los procesos para la exploración y la explotación de la capacidad de innovación. En cuanto a las metodologías aplicadas para los diferentes estudios, se identifica que la investigación aplicada a empresas, revisiones sistemáticas y propuestas de modelo teórico conceptual son las más utilizadas por los investigadores de Latinoamérica. Sin dejar de lado, que la investigación empírica se concentra en empresas de tecnología.

Así mismo, al comparar los resultados del estudio bibliométrico con su punto de partida, se logra reconocer la evolución

temporal de la gestión del conocimiento y la innovación, identificando revistas con mayor producción, artículos con mayor influencia, autores con mayor producción académica y seminales, tipos de estudios realizados, metodologías utilizadas en los procesos de investigación, entre otros indicadores que brindan un mejor acercamiento y comprensión del campo objeto de estudio en el área de los negocios y la gestión para Latinoamérica. Aspectos que contribuyen en el campo de la investigación académica de corte teórico y empírico, así como a las organizaciones que presenten interés en investigación. Lo anterior, teniendo en cuenta que los gerentes se encuentran interesados en comprender las circunstancias en las que su organización puede innovar con éxito (Damanpour, 2017).

## 6. Conclusiones y limitaciones

La gestión del conocimiento y la innovación, se encuentran en crecimiento paulatino desde su producción académica y científica. Siendo un campo factible para continuar con procesos de investigación a través de estudios teóricos o empíricos, que permitirán explorar diferentes categorías dentro de esta relación temática que facilitará una mejor comprensión de las organizaciones en el área de los negocios y la gestión. En cuanto a las investigaciones realizadas en el campo objeto de estudio, estas se reconocen a partir de los autores que presentan mayor producción investigativa y las temáticas abordadas se relacionan con:

- Efectos del contexto de la organización en exploración y explotación del conocimiento, abordando como problemática los vacíos en la literatura sobre el conocimiento organizacional y la generación de una tipología que considera estos procesos mediante un estudio cualitativo que se enmarca en un enfoque positivista de las ciencias sociales dentro de un paradigma funcionalista (Burrell & Morgan, 2006). Se espera que los resultados suplan de manera progresiva vacíos en el campo teórico objeto de estudio, y la tipología generada pueda contextualizarse para futuros estudios e impactos para los procesos de conocimiento de las organizaciones.
- Condiciones de la gestión del conocimiento, la capacidad de innovación y su relación, así como el desempeño en las organizaciones, abordando como problemática la inexistencia de una escala que permita medir las variables y la relación entre las condiciones de conocimiento, administración, capacidad de innovación y desempeño empresarial, a través de un estudio cualitativo que se enmarca en un enfoque positivista dentro de un paradigma funcionalista (Burrell & Morgan, 2006). Se espera que el diseño de la escala facilite una mejor comprensión de las variables objeto de estudio, y con ello, fortalecer la gestión y el desempeño de las organizaciones a través de la identificación de las variables que presenten una mayor significancia.

- Arreglos del proceso de gestión del conocimiento y su impacto en la innovación, innovación a través del intercambio de conocimientos y la vinculación de los procesos de gestión del conocimiento con la innovación, abordando como problemática los vacíos en estudios sobre los tipos de conocimiento administrativos que adoptan las empresas mediante un estudio cualitativo que se enmarca en un enfoque positivista dentro de un paradigma funcionalista (Burrell & Morgan, 2006). Se espera que los resultados suplan de manera progresiva vacíos en el campo teórico objeto de estudio y se avance en el fortalecimiento de los procesos de conocimiento mediante la innovación para las organizaciones.
- Acciones gerenciales de la gestión del conocimiento, gestión del conocimiento e innovación y gestión de la tecnología de la innovación, abordando como problemática la inexistencia de una escala que permita recolectar los datos sobre las acciones que pueden contribuir a la implementación de innovación de valor, a través de un estudio cualitativo que se enmarca en un enfoque positivista dentro de un paradigma funcionalista (Burrell & Morgan, 2006). Se espera que el diseño de la escala facilite una mejor comprensión de las variables objeto de estudio, y con ello, la implementación de la innovación de valor en las organizaciones.
- Capacidad de absorción de conocimiento, innovación y desempeño de

la empresa, abordando como problemática la inexistencia de una escala que permita verificar las relaciones entre la capacidad de absorción de conocimiento, innovación y desempeño organizacional, mediante un estudio cualitativo que se enmarca en un enfoque positivista dentro de un paradigma funcionalista (Burrell & Morgan, 2006). Se espera que el diseño de la escala facilite una mejor comprensión de las variables objeto de estudio, y con ello, fortalecer las capacidades y gestión de las organizaciones.

Por otro lado, se reconoce en el estudio bibliométrico aquellos temas y contextos que presentan carencia en investigación. Lo cual brindaría una pauta para llevar a cabo futuras líneas de investigación y estudios posteriores. Siendo así, se presentan a continuación tales aspectos:

- **Línea gestión de conocimiento e innovación:** a) Estudios sobre el impacto de la implementación de procesos de gestión de conocimiento e innovación en las organizaciones. Cuya implicación práctica, puede aportar a la alta dirección en la toma de decisiones para la mejora continua, el fortalecimiento de las competencias del talento humano y mayor eficiencia en los procesos de la organización; b) Estudios sobre modelos teóricos-conceptuales que permitan explicar la relación entre gestión de conocimiento e innovación, y otras categorías relevantes para las

organizaciones. Cuya implicación práctica se enmarca en la utilización de metodologías e instrumentos que puedan ser aprovechados en la gestión organizacional; c) Estudio sobre la relación entre compartir conocimiento e innovación. Cuya implicación práctica se enfoca en reconocer las variables de estos campos teóricos y dar cuenta de la mayor significancia entre sus dimensiones para fortalecer los procesos de la organización.

- **Capacidades institucionales:** Estudios sobre la relación entre gestión de conocimiento y capacidades de innovación. Cuya implicación práctica se fundamenta en el fortalecimiento de la gestión de selección de personal, formación, plan carrera, plan sucesor y otros del proceso de gestión humana que permiten un mayor aprovechamiento de las capacidades del talento humano de la organización.
- **Sostenibilidad de las Pymes a través de la gestión del conocimiento:** Estudios en pequeñas y medianas empresas (Pymes) sobre Gestión de conocimiento e innovación. Toda vez que son actores significativos en el desarrollo productivo de los países de América latina por su contribución a la generación de empleo y participación en el número total de empresas (Cabello, 2014). Cuya implicación práctica se enmarca en reconocer cómo la gestión del conocimiento influye en la sostenibilidad de las organizaciones y su mantenimiento en el tiempo.

El presente estudio tiene algunas limitaciones. En primer lugar, solo se utilizó la base de datos Scopus, por la fuerte tendencia de los autores por elegir revistas indexadas en esta base de datos (Segovia, Soto & Ortiz, 2022). De igual forma, fue seleccionada porque presenta un mayor número de citas con el paso del tiempo y las citas son más recientes en Scopus (De Granda-Orive et al., 2013). Sin dejar de lado, que en el momento de la formulación del proyecto que se relaciona en el presente artículo, se consideró esta base de datos por su mayor probabilidad de encontrar un número significativo de antecedentes latinoamericanos, en sintonía con la unidad de análisis. Por lo cual, la base de datos Web Of Science será considerada para la actualización de la información al momento de la entrega de los resultados de la investigación ya culminada, que hace parte de la formación doctoral.

En segundo lugar, solo se incluyeron términos principales para la construcción de la ecuación de búsqueda.

### Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.



## Referencias

- Acosta-Prado, J. C., Navarrete, J. F. F., & Tafur-Mendoza, A. A. (2021). Relación entre las condiciones de gestión del conocimiento y la capacidad de innovación en nuevas empresas de base tecnológica. *Revista Internacional de Gestión de la Innovación*, 25(1). 2150005. [10.1142/S1363919621500055](https://doi.org/10.1142/S1363919621500055)
- Alavi, M., y Leidner, D. E. (2001). Knowledge management and knowledge management systems: *Conceptual foundations and research issues*. *MIS quarterly*, 25(1), 107-136. <https://doi.org/10.2307/3250961>
- Arenas, J. L. D., & Santillán Rivero, E. G. (2002). (2002). Bibliometría ¿para qué? *Biblioteca Universitaria*, 5(1), 3-10. [fecha de Consulta 17 de octubre de 2020]. ISSN: 0187-750X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28550102>
- Arbonés, Á. L. (2008). *La disciplina de la innovación: rutinas creativas*. Ediciones Díaz de Santos.
- Arbonés, Á. L. (2006). *Conocimiento para innovar. Cómo evitar la miopía en la gestión del conocimiento*. Ediciones Díaz de Santos.
- Araújo Ruiz, J. A., & Arencibia Jorge, R. (2002). Infometría, bibliometría y ciencias: aspectos teórico-prácticos. *ACIMED*, 10(4), 5-6.
- Ardanuy, J. (2012). Breve introducción a la bibliometría. *La base de datos scopus y otros e-recursos del CBUES como instrumento de gestión de la actividad investigadora*; 1.
- Baregheh, A., Rowley, J., & Sambrook, S. (2009). Towards a multidisciplinary definition of innovation. *Management Decision*. 47(8), 1323-1339. <https://doi.org/10.1108/00251740910984578>
- Burrell, G., & Morgan, G. (2006). *Sociological paradigms and organizational analysis*. London: Aldershot, Gower.
- Barley, W. C., Treem, J. W. & Kuhn, T. (2018). Valuing multiple trajectories of knowledge: A critical review and agenda for knowledge management research. *Academy of Management Annals*, 12(1), 278-317. <https://doi.org/10.5465/annals.2016.0041>
- Burnham, J. F. (2006). Scopus database: a review. *Biomedical Digital Libraries*, 3(1), 1-8. <https://doi.org/10.1186/1742-5581-3-1>
- Bierly, P. & Chakrabarti, A. (1996). Estrategias de conocimiento genérico en la industria farmacéutica estadounidense. *Revista de Gestión Estratégica*, 17(S2), 123-135. <https://doi.org/10.1002/smj.4250171111>
- Battisti, G. & Stoneman, P. (2010). How Innovative are UK Firms? Evidence from the Fourth UK Community Innovation Survey on Synergies between Technological and Organizational Innovations. *British Journal of Management*, 21(1), 187-206. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2009.00629.x>
- Calvo Giraldo, O. (2018). La gestión del conocimiento en las organizaciones y las regiones: una revisión de la literatura. *Tendencias*, 19(1), 140-163.

- Cadavid Higueta, L., Awad, G., & Franco Cardona, C. J. (2012). A bibliometric analysis of a modeled field for disseminating innovation. *Estudios Gerenciales*, 28(SPE), 213-236.
- Cabrilo, S., & Dahms, S. (2018). How strategic knowledge management drives intellectual capital to superior innovation and market performance. *Journal of Knowledge Management*, 22(3), 621-648. <https://doi.org/10.1108/JKM-07-2017-0309>
- Castells, M. (1996). *1996: The rise of the network society*. Oxford: Blackwell.
- Chang, S. C. & Lee, M. S. (2008). El vínculo entre la capacidad de acumulación de conocimiento y la innovación organizacional. *Revista de Gestión del Conocimiento*. <https://doi.org/10.1108/13673270810852359>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E. & Herrera, F. (2011). Un enfoque para detectar, cuantificar y visualizar la evolución de un campo de investigación: una aplicación práctica al campo de la teoría de conjuntos difusos. *Revista de Informetría*, 5 (1), 146-166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Cornejo, M., & Muñoz, E. (2009). Percepción de la innovación: cultura de la innovación y capacidad innovadora. *Pensamiento Iberoamericano*, 5, 121-139 <http://hdl.handle.net/10261/35048>
- Carrillo, J., Arbonés, Á., Martínez, A., & Espinosa, M. (2006). Taller de Administración del Conocimiento y Desarrollo Basado en Conocimiento, Semana internacional de Gestión de Conocimiento.
- Casadesus-Masanell, R., & Ricart, J. E. (2011). How to design a winning business model. *Harvard business review*, 89(1/2), 100-107.
- Cabello, S. Y. T. (2014). Importancia de la micro, pequeñas y medianas empresas en el desarrollo del país. *Lex-Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 12(14), 199-218. <http://dx.doi.org/10.21503/lex.v12i14.623>
- Davila, G., Varvakis, G., & North, K. (2019). Influence of strategic knowledge management on firm innovativeness and performance. *BBR. Brazilian Business Review*, 16(3), 239-254. <https://doi.org/10.15728/bbr.2019.16.3.3>
- Damanpour, F. (2017). Innovación organizacional. *Oxford Research Encyclopedia of Business and Management*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190224851.013.19>
- Damanpour, F. (1991). La innovación organizativa: un metaanálisis de los efectos de los factores determinantes y moderadores. *Academy of Management Journal*, 34(3), 555-590. <https://doi.org/10.5465/256406>
- Davenport, T. H., De Long, D. W., & Beers, M. C. (1997). Building successful knowledge management projects. *Center for business innovation workingpaper*, 4.
- Davenport, T. H., & Prusak, L. (1998). *Working knowledge: How organizations manage what they know*. Harvard Business Press.

- Dittus, R., & Vásquez, C. (2016). Abriendo la autopoiesis: implicancias para el estudio de la comunicación organizacional. *Cinta de moebio*, 56, 136-146. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2016000200002>
- Drucker, P. F. (2017). *What Makes an Effective Executive (Harvard Business Review Classics)*. Harvard Business Review Press.
- Drucker, P. (2004). La disciplina de la innovación. *Harvard business review*, 82.
- Drucker, P. F. (1994). *Post-capitalist society / Peter F. Drucker*. New York, NY: HarperBusiness, 1994, c1993.
- Drucker, P. F., Argyris, C., Brown, J. (2003). Harvard Business Review, Gestión del Conocimiento.
- Drucker, P. F. (2004). La disciplina de la innovación. *Harvard Business School Publishing*, 82. <http://www.sela.org/media/3212238/r-la-disciplina-de-la-innovacion.pdf>
- Drucker, P. F., y Leal, A. C. (1975). La gerencia. El ateneo.
- De Silva, M., Howells, J. & Meyer, M. (2018). Intermediarios de innovación y colaboración: prácticas basadas en el conocimiento y creación de valor interno. *Política de Investigación*, 47(1), 70-87. <https://doi.org/10.1016/j.res-pol.2017.09.011>
- De Long, D. (1997). Construyendo la organización basada en el conocimiento: cómo la cultura impulsa los comportamientos del conocimiento. *Centros de Innovación Empresarial – Documento de trabajo*, 1-29.
- Ferraresi, A. A., Quandt, C. O., dos Santos, S. A., & Frega, J. R. (2012). Knowledge management and strategic orientation: leveraging innovativeness and performance. *Journal of knowledge management*. 16(5),688-701 <https://doi.org/10.1108/13673271211262754>
- Friedman, J. I. (2003). ¿Florecerá la innovación en el futuro? *Físico Industrial*, 8(6), 22-25.
- Granda-Orive, J. I., Alonso-Arroyo, A., García-Río, F., Solano-Reina, S., Jiménez-Ruiz, C. A., & Aleixandre-Benavent, R. (2013). Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(2), e011-e011.
- González-Sánchez, R., & García-Muiña, F. E. (2011). Innovación abierta: Un modelo preliminar desde la gestión del conocimiento. *Intangible Capital*, 7(1), 82-115. <http://dx.doi.org/10.3926/ic.168>
- Gaviria-Marin, M., Merigó, J. M., & Bailer-Fuentes, H. (2019). Knowledge management: A global examination based on bibliometric analysis. *Technological Forecasting and Social Change*, 140, 194-220. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.07.006>
- Gutiérrez, C., & Baumert, T. (2018). Smith, Schumpeter y el estudio de los sistemas de innovación. *Economía y Política*, 5(1), 93-111. DOI: [10.15691/07194714.2018.003](https://doi.org/10.15691/07194714.2018.003)

- Godin, B. (2008). Innovación: la historia de una categoría. *Proyecto sobre el documento de trabajo sobre la historia intelectual de la innovación*, 1, 1-67.
- González, R. V. D., y Melo, T. M. D. (2018). Innovation by knowledge exploration and exploitation: An empirical study of the automotive industry. *Gestão y Produção*, 25(1), 1-15. <https://doi.org/10.1590/0104-530x3899-17>
- Harlow, H. (2008). The effect of tacit knowledge on firm performance. *Journal of knowledge management*. 12(1), 148-163. <https://doi.org/10.1108/13673270810852458>
- Helmann, C. L., Natume, R.Y., & de Carvalho, H. G. (2015). The relationship between knowledge management and innovation in organizations. *Revista ESPACIOS*, 36(7), <https://www.revistaespacios.com/a15v36n07/15360710.html>
- Helmann, C. L., Picinin, C. T., de Carvalho, H. G., y Pilatti, L. A. (2016). Gestão da inovação e gestão do conhecimento: Retenção de conhecimento técnico no processo de inovação. *Revista ESPACIOS*, 37(3). <https://www.revistaespacios.com/a16v37n03/16370310.html>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Hamel, G. (2006). El por qué, el qué y el cómo de la innovación en la gestión. *Harvard Business Review*, 84(2), 72.
- Jimes, C. y Lucardie, L. (2003). Reconsiderando la distinción tácito-explícito: un movimiento hacia la gestión del conocimiento funcional (tácito). *Revista Electrónica de Gestión del Conocimiento*, 1(1), 23-32.
- Junges, F. M., Gonçalo, C. R., Garrido, I. L., & Fiates, G. G. S. (2015). Knowledge management, innovation competency and organisational performance: a study of knowledge-intensive organisations in the IT industry. *International Journal of Innovation and Learning*, 18(2), 198-221. <https://doi.org/10.1504/IJIL.2015.070867>
- Kimberly, J. R & Evanisko, M. J (1981). Innovación organizacional: La influencia de factores individuales, organizacionales y contextuales en la adopción hospitalaria de innovaciones tecnológicas y administrativas. *Revista de la Academia de Administración*, 24(4), 689-713.
- Lancioni, R. A., & Chandran, R. (2009). Managing knowledge in industrial markets: New dimensions and challenges. *Industrial Marketing Management*, 38(2), 148-151. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2008.12.002>
- López, C. M., Scavarda, A., Hofmeister, L. F., Thomé, A. M. T., & Vaccaro, G. L. R. (2017). An analysis of the interplay between organizational sustainability, knowledge management, and open innovation. *Journal of Cleaner Production*, 142, 476-488. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.10.083>

- Lundvall, B. Å. (1998). ¿Por qué estudiar los sistemas nacionales y los estilos nacionales de innovación?. *Análisis de Tecnología y Gestión Estratégica*, 10(4), 403-422. <https://doi.org/10.1080/09537329808524324>
- Malhotra, Y. (2005). Integración de las tecnologías de gestión del conocimiento en los procesos empresariales de la organización: conseguir que las empresas en tiempo real ofrezcan un rendimiento empresarial real. *Journal of Knowledge Management*, 9(1), 7-28. <https://doi.org/10.1108/13673270510582938>
- Machado, A., Lourenço, O., & Silva, F. J. (2000). Facts, concepts, and theories: The shape of psychology's epistemic triangle. *Behavior and Philosophy*, 1-40.
- Mao, G., Huang, N., Chen, L., & Wang, H. (2018). Research on biomass energy and environment from the past to the future: A bibliometric analysis. *Science of The Total Environment*, 635, 1081-1090. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.04.173>
- Merigó, J. M., Mas-Tur, A., Roig-Tierno, N., & Ribeiro-Soriano, D. (2015). A bibliometric overview of the Journal of Business Research between 1973 and 2014. *Journal of Business Research*, 68(12), 2645-2653. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.04.006>
- Noyons, E. C., Moed, H. F., y Luwel, M. (1999). Combining mapping and citation analysis for evaluative bibliometric purposes: A bibliometric study. *Journal of the American society for Information Science*, 50(2), 115-131. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(1999\)50:2<115::AID-AS13>3.0.CO;2-J](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(1999)50:2<115::AID-AS13>3.0.CO;2-J)
- Nonaka, I. (1994). Una teoría dinámica de la creación de conocimiento organizacional. *Ciencia de la organización*, 5(1), 14-37.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation*. Oxford University Press.
- OECD/Eurostat (2018). *Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities*. OECD Publishing. DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264304604-en>
- Obeso, M., Sarabia, M., & Sarabia, J. M. (2013). Gestionando conocimiento en las organizaciones: pasado, presente y futuro. *Intangible capital*, 9(4), 1042-1067. DOI: <http://dx.doi.org/10.3926/ic.437>



- Paez-Logreira, H., Zamora-Musa, R., & Velez-Zapata, J. (2016). Relation analysis of knowledge management, research, and innovation in university research groups. *Journal Of Technology Management and Innovation*, 11(4), 5-11. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-27242016000400002>
- Du Plessis, M. (2007). El papel de la gestión del conocimiento en la innovación. *Revista de gestión del conocimiento*.
- Ramírez, J. L. (2015). Sistemas de información gerencial e innovación para el desarrollo de las organizaciones. *Télématique*, 14(2).
- Rodríguez, L. V. D. (2006). Gestión del conocimiento y tecnología de información y comunicaciones. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 58, 41-59.
- Rodríguez, I. M. A., y Dante, G. P. (2008). La Segunda Generación de la Gestión del Conocimiento: un nuevo enfoque de la gestión del conocimiento. *Ciencias de la Información*, 39(1), 19-30.
- Rojas, C. (2019). *Soluciones de investigación científica*. Elsevier.
- Segovia, J. L., Soto, C. M., & Ortiz, R. L. (2022). Producción Científica en la Base de Datos Scopus de una Universidad Privada del Perú, *RIDU*, 16(1),
- Sveiby, K. E (1997). *La nueva riqueza organizacional: gestión y medición de activos basados en el conocimiento*. Editores Berrett-Koehler.
- Senge, P. M. (1993). Transformando la práctica de la gestión. *Desarrollo de recursos humanos trimestralmente*, 4(1), 5-32. <https://doi.org/10.1002/hrdq.3920040103>
- Swan, J., Newell, S., Scarbrough, H. & Hislop, D. (1999). Gestión del conocimiento e innovación: redes y networking. *Revista de Gestión del Conocimiento*. <https://doi.org/10.1108/13673279910304014>
- Small, H. (1999). Visualizing science by citation mapping. *Journal of the American Society for Information Science*, 50(9), 799-813. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(1999\)50:9<799::AID-AS19>3.0.CO;2-G](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(1999)50:9<799::AID-AS19>3.0.CO;2-G)
- Schumpeter, J. (1978). *Teoría del desarrollo económico*. Quinta Reimpresión.
- SUN, P. (2010). Five critical knowledge management organizational themes. *Journal of Knowledge Management*, 14(4), 507-523. <http://dx.doi.org/10.1108/13673271011059491>
- Tzortzaki, A. M., & Mihiotis, A. (2014). A review of knowledge management theory and future directions. *Knowledge and Process Management*, 21(1), 29-41.
- Thompson, V. A. (1965). Bureaucracy and innovation. *Administrative science quarterly*, 1-20. <https://doi.org/10.2307/2391646>
- Thelwall, M. (2008). Bibliometrics to webometrics. *Journal of Information Science*, 34(4), 605-621. <https://doi.org/10.1177/0165551507087238>



- Tao, J., Qiu, D., Yang, F., & Duan, Z. (2020). A bibliometric analysis of human reliability research. *Journal of Cleaner Production*, 121041. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121041>
- Van de Ven, AH (1986). Problemas centrales en la gestión de la innovación. *Ciencias de la Administración*, 32(5), 590-607.
- Van Eck, N., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. DOI [10.1007/s11192-009-0146-3](https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3)
- Van Eck, N. J., y Waltman, L. (2013). VOSviewer manual. *Leiden: Univeriteit Leiden*, 1(1).
- Vilà, J., & Muñoz-Nájar, J. A. (2007). El sistema de innovación: competencias organizativas y directivas para innovar. *IESE Business School, Universidad de Navarra*, 7(19), 1-11.
- Wiig, K. M. (1997). Knowledge management: where did it come from and where will it go? *Expert systems with applications*. 13(1), 1-14. [https://doi.org/10.1016/S0957-4174\(97\)00018-3](https://doi.org/10.1016/S0957-4174(97)00018-3)
- Wiig, K. M. (2002). New generation knowledge management: What may we expect. *Knowledge Research Institute*, 172.
- West, M. A & Anderson, N. R (1996). Innovación en equipos de alta dirección. *Diario de Psicología Aplicada*, 81, 680-93. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.81.6.680>
- White, H. D., & Griffith, B. C. (1981). Author cocitation: A literature measure of intellectual structure. *Journal of the American Society for Information Science*, 32(3), 163-171. <https://doi.org/10.1002/asi.4630320302>
- Zhou, S., Siu, F. & Wang, M. (2010). Efectos del contenido del vínculo social en la transferencia de conocimiento. *Revista de gestión del conocimiento*. <https://doi.org/10.1108/13673271011050157>