

Dimensión Empresarial

LECTURA Y NIVELES EDUCATIVOS EN COLOMBIA

READING AND EDUCATIONAL LEVELS IN COLOMBIA

LEITURA E NÍVEIS EDUCACIONAIS NA COLÔMBIA

Artículo resultado de investigación desarrollado en la Universidad del Norte, www.uninorte.edu.co, Barranquilla. Fecha recepción 16/07/2020. Fecha de aceptación 21/09/2020.

José Luis Ramos Ruiz

Doctor en Economía, Sociología y Política Agraria. Profesor Asociado de la Universidad del Norte. Correo: jramos@uninorte.edu.co

Camilo Madariaga Orozco

Doctor en Educación. Profesor Asociado de la Universidad del Norte. Correo: cmadaria@uninorte.edu.co

Yasmira Batista Barraza

Economista, investigadora de la Fundación para el Desarrollo del Caribe - Fundesarrollo. <http://www.fundesarrollo.org.co/>, Barranquilla. Estudiante de maestría en Universidad del Norte, Correo: ybatista@uninorte.edu.co

Jaime A. Rueda Chacón

Economista. Asistente de Investigación en Proyectos del Departamento de Economía de la Universidad del Norte. Correo: ajchacon@uninorte.edu.co

José Daniel Ramos Camargo

Economista. Gestor I – Dirección de Impuesto y Aduana Nacional (DIAN – Seccional Barranquilla). E-Mail: jramosc@dian.gov.co

Como citar este artículo

Ramos-Ruiz, José L.; Madariaga-Orozco, Camilo; Batista-Barraza, Yasmira; Rueda-Chacón, Jaime A. & Ramos-Camargo, José D. (2020) lectura y niveles educativos en Colombia. *Dimensión Empresarial*, 18(4). DOI: 10.15665/DEM.V18I4.2554

Resumen

El presente artículo analiza, desde los fundamentos de la economía de la cultura, si asistir a bibliotecas y leer se asocia con mayores niveles educativos en cinco ciudades colombianas. Se toman elementos teóricos de esta rama de la economía, dado que la lectura de libros como la asistencia a bibliotecas, son bienes y servicios de carácter cultural. Se emplea la Encuesta Nacional de Lectura (ENLEC, 2017) del DANE y se utiliza la Regresión Logística Multinivel para determinar que la asistencia a bibliotecas y leer, está correlacionada con mayores niveles educativos en Barranquilla, Bucaramanga y Bogotá, mientras que, en Medellín y Cali, no existe asociación hacia mayores niveles educativos. Palabras Clave: Niveles Educativos y Lectura, Asistencia a Bibliotecas, Economía y Cultura.

Abstract

This article analyzes from the fundamentals of the economy of culture, whether attending libraries and reading is associated with higher educational levels in five Colombian cities. Theoretical elements are taken from this branch of economics, since reading books and attending libraries are goods and services of a cultural nature. DANE's National Reading Survey (ENLEC, 2017) is used and the Multilevel Logistic Regression is used to determine that attendance at libraries and reading is correlated with higher educational levels in Barranquilla, Bucaramanga and Bogotá, while in Medellín and Cali, there is no association towards higher educational levels. Keyword: Educational Levels and Reading, Attendance at Libraries, Economy and Culture.

Resumo

Este artigo analisa, a partir dos fundamentos da economia da cultura, se a frequência a bibliotecas e a leitura estão associadas a níveis educacionais mais elevados em cinco cidades colombianas. Os elementos teóricos são extraídos deste ramo da economia, uma vez que a leitura de livros e a frequência a bibliotecas são bens e serviços de natureza cultural. A Pesquisa Nacional de Leitura do DANE (ENLEC, 2017) é usada e a Regressão Logística Multinível é usada para determinar que a frequência às bibliotecas e a leitura estão correlacionadas com níveis educacionais mais altos em Barranquilla, Bucaramanga e Bogotá, enquanto em Medellín e Cali, não há associação para níveis educacionais mais elevados. Palavras-chave: Níveis Educacionais e Leitura, Frequência em Bibliotecas, Economia e Cultura.



FUNDAMENTACIÓN

A manera de introducción

En sus inicios, la escritura y la lectura constituyeron actividades con fines utilitarios en lo relacionado con asuntos comerciales, económicos y fiscales, lo que en buena medida significó la constitución de prácticas de carácter social y cultural, aplicadas en contextos específicos (Viñao, 2002). Con el tiempo, se ha visto la importancia de la lectura y la escritura en la transmisión de conocimiento, valores culturales (Cociña, 2007, Atkinson, 2016), formación de mentes críticas (Rodríguez, 2007, como se cita en Galicia & Villuendas, 2011) y en el desarrollo de habilidades cognitivas (Godoy, 1977, como se cita en Viñao, 2002; Kidd & Castano, 2013; Mumper & Gerrig, 2017). De manera específica, las habilidades de lectura constituyen un componente fundamental del capital humano, cuya acumulación es uno de los factores determinante para la movilidad social de las personas y para el desarrollo económico de los territorios (Cociña, 2007; Gennaioli, et al., 2013; National Research Council, 2012).

A pesar de la importancia que reviste el tema en la economía de la cultura y de los intentos de promoción por parte de los países a través de los organismos oficiales, bibliotecas públicas y programas de lectura, es todavía escasa la literatura económica que trata sobre hábitos de lectura y asistencia a bibliotecas desde la perspectiva de bienes y servicios de carácter cultural, con sus particularidades y sus potenciales externalidades positivas. En este sentido, el presente artículo pretende dar respuesta a la pregunta: ¿Asistir a bibliotecas y leer, está asociado a mayores niveles educativos en Colombia?, de modo que se conozcan los determinantes de asistir a las bibliotecas y leer, y sea una guía útil para la formulación de estrategias y políticas públicas en pro del uso intensivo de estas infraestructuras que aumentan la sabiduría en las personas. Dicho entendimiento sería relevante, en la medida en que los programas de lectura y uso de las bibliotecas públicas se pueda ver potencializado.

Para este artículo, de carácter investigativo, se empleó la información de la Encuesta Nacional de Lectura (ENLEC – 2017) del DANE (s.f.). Esta encuesta,

incluye un módulo especial de hábitos de lectura (Castro, 2013). El tratamiento estadístico utilizado para responder a la asociación entre asistir a biblioteca – leer y niveles educativos, es el Modelo Logístico Multinivel [MLM], con una muestra de 33.995 hogares. Se consideraron variables sociodemográficas, hábitos de lectura, edad, raza, ciudad donde de residencia, motivación para leer y nivel educativo, haciendo especial énfasis en esta última.

Revisión de la literatura y aspectos teóricos

Desde la literatura económica, los determinantes de la asistencia a las bibliotecas no ha sido un tema que haya recibido particular atención. Si se amplía el espectro y se toma los determinantes de la lectura en general, se encuentra diversidad de estudios que tratan sobre el tema, principalmente en lo enfocado a la calidad de la lectura. Esto es, se analizan los factores que inciden en el logro en las habilidades de lectura, basándose en experimentos o pruebas como el caso de la Prueba PISA (Ehrlich, Kurtz-Costes & Lorient, 1993; Giambona & Porcu, 2015 McGeown, et al., 2015; Duncan, et.al., 2016; Silinskas, et al., 2013).

En Colombia, Palma, Aguado & Osorio, (s.f.) analizaron los determinantes de lectura y de asistencia a biblioteca en Colombia a través de un modelo de regresión logística multinivel. Para esto, utilizaron información de la Encuesta de Consumo Cultural del Departamento Nacional de Estadística [2008] y obtuvieron una muestra de 8.660 individuos basados en los siguientes criterios: personas mayores de 11 años, habitando en alguna de las cuatro principales ciudades de Colombia, que en la semana previa a la encuesta, se encontraran desarrollando sus actividades habituales; y en el caso de la lectura de libros, tomaron en cuenta solo aquellos que declararon hacerlo por gusto. Así mismo, emplearon como variables explicativas características sociodemográficas de los individuos, restricciones temporales y el denominado “capital cultural acumulado”, que se compone del nivel educativo y la participación cultural pasiva en la cual se le pregunta a los encuestados si participaron en cursos o talleres culturales. Además, consideraron la variable denominada “sector”, utilizada como variable proxy del barrio. Los autores argumentan

la importancia de esta variable, dado su poder explicativo para determinar que el entorno cercano puede incidir en la decisión de leer o asistir a bibliotecas (Zhang & Kudva, 2014; Huang, et al., 2014). Los autores encuentran que aquellos que no asistieron a la biblioteca en el periodo planteado en la encuesta, no lo hicieron, en primer lugar, debido a la falta de interés o gusto, seguido por la falta de tiempo y distancia de la biblioteca.

En este sentido, argumentaron que la mitad de las personas que no asistieron a las bibliotecas, lo hicieron por falta de habilidades de consumo en lectura de libros y revistas. Igualmente, los autores encontraron que las características propias del barrio influyen las decisiones de los individuos sobre la asistencia a la biblioteca, ya sea por la ubicación geográfica o por las interacciones sociales que se desarrollan. Finalmente argumentan, que la infraestructura de equipamientos culturales [Bibliotecas], que brinden servicios a las comunidades vulnerables, se constituyen en unidades de aglomeración para generar comportamientos y hábitos culturales entre la población joven.

Cociña (2007) de manera similar analiza los determinantes de la lectura en su país, tanto a nivel cuantitativo (frecuencia de lectura) como a nivel cualitativo (habilidades de lectura). Si bien los autores resaltan la importancia de las bibliotecas y de la asistencia a las mismas, en el análisis econométrico consideraron que la incorporación de la asistencia a bibliotecas, como determinante de la conducta de lectura, generaba problemas de endogeneidad. Sin embargo, sus resultados llevan a concluir que la asistencia a bibliotecas fue considerada por los asistentes como una opción a la compra de libros y a la oportunidad de leer cerca a su lugar de residencia.

En la misma línea de investigación Doosuur & Igyuve (2014) analizan el uso de bibliotecas por parte de estudiantes de escuelas primaria en Mikurdi [Nigeria]. Para esto, se valieron de un cuestionario estructurado que fue aplicado a 366 participantes, clasificándolos según tipo de escuela: escuelas misionales, escuelas públicas y escuelas privadas. Los autores encontraron que no hubo diferencias estadísticamente significativas en el interés por la lectura entre los niños, según el tipo de escuela, ni en cuanto a las habilidades de lectura. En cambio, encontraron diferencias significativas en la extensión

de los materiales de lectura según el tipo de escuela. Sin embargo, es importante destacar que el análisis del uso de las bibliotecas no lo hacen de manera directa, sino que se basan principalmente en los hábitos y habilidades de lectura de los estudiantes, tomando como indicador el uso de las bibliotecas.

Mugwisi (2014) también estudia el uso de bibliotecas y sistemas de información de investigadores agrícolas y trabajadores de extensión en Zimbabue. El autor muestra que básicamente, el uso o no de bibliotecas, o de otra fuente de información, depende principalmente del acceso que tenga el personal a los mismos, encontrándose diferencias entre los investigadores agrícolas y los trabajadores de extensión.

A nivel teórico, buscando establecer una relación entre los estudios económicos y la cultura, vista esta última a grandes rasgos a modo de aproximación, llama la atención el carácter institucionalista e interdisciplinario que cobra la discusión. Ejemplos de esto se encuentran en Gutiérrez (2017), quien plantea la utilidad de los estudios culturales para el análisis de instituciones económicas; igualmente, Camargo (2015) quien analiza las relaciones conceptuales entre instituciones y cultura. Si bien ambos autores toman elementos de la antropología y se basan en autores de la Nueva Economía Institucional como North, el enfoque de cultura que se hace es bastante amplio, involucrando no solo manifestaciones artísticas como el cine y la literatura, sino tradiciones y estilos de vida, entre otros.

Este artículo se soporta en los preceptos de la economía de la cultura, término que agrupa el análisis económico aplicado a bienes y servicios culturales, tales como cine y libros, entre otros (Cociña, 2007), lo que delimita en buena medida lo que se entiende como cultura, si se contrasta con los estudios de Gutiérrez (2017) y Camargo (2015). En este sentido, Throsby (2003) sugiere que un bien cultural implica la creatividad humana en su proceso de producción, al tiempo que involucra simbolismo y puede identificarse en él, en principio, cierta “propiedad intelectual” (como se cita en Cociña, 2007, p. 45).

Towse (2011) asegura que los bienes culturales comparten el hecho de incluir elementos artísticos o creativos y que usualmente, necesitan una inversión considerable en costos fijos para producir la primera unidad, pero que el costo marginal disminuye para

las siguientes unidades. Dada la generalidad de la definición, no es de extrañar que se incluyan en esta categoría bienes tangibles o servicios intangibles, aunque en todo caso, comparten con los demás bienes y servicios el hecho de requerir factores de producción, por lo que existe costo de oportunidad y precio incluso en su producción.

Si bien la aparición y definición de la economía de la cultura es de reciente data, autores clásicos como Smith y Ricardo hicieron alusión a los bienes y servicios culturales, aunque considerándolos principalmente como gastos superfluos de capitalistas y terratenientes, de poca importancia en el espectro total de bienes y servicios ofrecidos, o que poco aportaban al aumento de la productividad, a pesar de considerar Smith que las artes resultan beneficiosas para la sociedad, al vitalizar la mente y dar placer a individuos (Palma & Aguado, 2010).

De manera más reciente y como subdisciplina de las ciencias económicas, la economía de la cultura se distingue como tal a partir de la publicación de la obra seminal *Performing Arts: The Economic Dilemma*, de los autores Baumol & Bowen (1966), quienes observaron un menor aumento en los salarios de artistas e intérpretes en actividades culturales en Estados Unidos y Reino Unido, con respecto al nivel de salarios en general en distintos periodos de tiempo. Lo que llamó la atención de los autores fue el bajo nivel de crecimiento de los costos en artes escénicas, los cuales se correspondía a los bajos salarios de los artistas (Palma & Aguado, 2010).

En esa misma dirección, Towse (2011) afirma que la economía de la cultura utiliza la teoría económica para explicar diversos elementos de la economía creativa, incluyendo a la música, las artes escénicas, los museos y los libros. Afirma que los bienes culturales tienen características muy similares a los bienes públicos, y algunos tienen un efecto potencial de spillover, particularmente con característica de exclusión. Además, cuestiona la capacidad de la demanda del consumidor en algunos casos para reflejar fielmente el valor de estos (Dekker, 2015), debido principalmente a problemas de información, lo que significaría que la provisión de los mismos, estaría por debajo del nivel socialmente deseable. Al respecto, y tomando el caso más específico del libro, Cociña (2007) recomienda verlo como un “bien de experiencia”, es decir, que los gustos de los consumidores deben formarse, lo que justificaría un rol activo de los gobiernos con la provisión de bibliotecas públicas, por ejemplo, generando esta opción,

un sustituto a la compra de libros como medio de acceso a la lectura (Yubero & Larrañaga, 2015).

Para México, se puede destacar el trabajo de Becerril, Miranda & Canales (2018), quienes estudian la eficiencia en la producción de bienes y servicios culturales a partir de la información de las cuentas nacionales entre 2008 y 2016. Los autores encuentran, a partir de un análisis de frontera estocástica en datos panel, que los servicios culturales (lectura), presentan un mayor grado de eficiencia que los bienes culturales (infraestructura), dado su carácter diferencial en su consumo.

Por su parte, Palma, Aguado & Osorio (s.f.) se centran de manera particular en la asistencia a la biblioteca, que definen, junto con la lectura, como un bien de ocio, dado que los individuos lo “producen” a partir de una función de producción doméstica que incluye la compra de bienes en el mercado —el libro—, el tiempo dedicado a la actividad y “la inversión que los individuos realizan para desarrollar y refinar sus gustos” (Stigler & Becker, 1977; Levy–Garbouda & Montmarquette, 1996; citados por Palma, Aguado & Osorio, s.f., p.2). Entonces, y según afirman los autores, las preferencias de los individuos y la función de producción doméstica, determinan la decisión de los individuos sobre su participación en la actividad.

A nivel metodológico, se plantean la utilización de modelos logísticos multinivel [MLM], dado que permiten incluir la estructura jerárquica de los datos, así como la exploración de variaciones dentro de los grupos, y entre grupos diferentes (Steele, 2008, como se cita en Palma, Aguado y Osorio, s.f.). Además, permite estimaciones estadísticamente eficientes y el análisis de variables a diferentes niveles de manera simultánea (Hox, 2010, como se cita en Palma, Aguado & Osorio, s.f.).

Particularmente, Palma, Aguado & Osorio (s.f.), especifican el MLM así:

$$\log \left(\frac{\pi_{ij}}{1 - \pi_{ij}} \right) = \beta_0 + \beta_1 X_{1ij} + u_j$$

Siendo π la probabilidad de ocurrencia del evento estudiado (ir a la biblioteca), X el vector variables explicativas para cada individuo y u el término de error a nivel de barrio, esto, en el caso de los autores citados;

que para el caso de este artículo, correspondería al estrato socioeconómico, aunque se podría ampliar a un nivel superior correspondiente a la ciudad.

En correspondencia con lo anterior, Noé (2017) analiza de manera más extensa el potencial de los MLM, comentando que su origen se remonta a los años ochentas del siglo XX, debido a la necesidad del análisis de agrupados en distintos niveles o en estructuras jerárquicas. Este autor resalta, citando a Murillo (2008), que estos modelos aportan una metodología de análisis detallada para el tratamiento de datos jerárquicos, mejorando la calidad de los resultados y permitiendo la

estimación del aporte de cada nivel de análisis, lo que representa una herramienta poderosa para estudiar a los individuos en su contexto. Asegura que cuando se trabaja con datos jerarquizados, se parte de la consideración de la existencia de un error en la relación entre X y Y, dado que se tiende a asumir la independencia de las observaciones, una de las premisas básicas del modelo lineal clásico. Así, en los MLM, se asume que los individuos que comparten algún contexto tienden a ser más parecidos entre ellos, ya sea en sus características o en su comportamiento, en relación a individuos que pertenezcan a otro contexto (Noé, 2017).

FUNDAMENTACIÓN

El enfoque del presente artículo es cuantitativo, de tipo descriptivo-explicativo, que pretende indagar sobre los determinantes en la decisión de asistir a la biblioteca y leer libros en las ciudades objeto de estudio [Barranquilla, Bogotá, Medellín, Cali y Bucaramanga] y como se asocian estos resultados con mayores niveles educativos. Para ello, la Encuesta Nacional de Lectura (ENLEC) del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE – 2017), con un tamaño de muestra de 33.995 hogares,

permitió obtener resultados relacionados con la economía de la cultura. El procedimiento estadístico empleado es la Regresión Logística Multinivel [RLM], la cual es utilizada para conocer los efectos que podría darse en una variable dependiente, ante condiciones dadas de un conjunto de variables independientes o explicativas. Siguiendo el estudio de Palma, Aguado & Osorio (s.f.), definimos las variables dependientes e independientes de la siguiente manera (tabla 1):

Tabla 1. Variables para las Estimaciones Econométricas, 2017

Variables Dependientes	Preguntas	Valores Encuesta
Asistencia a biblioteca	<i>¿Usted visitó bibliotecas en los últimos 12 meses?</i>	1= Si 0= No
Lectura de libros	En los últimos 12 meses, ¿Leyó libros digitales (total o parcialmente)? En los últimos 12 meses, ¿Leyó libros impresos (total o parcialmente)? (Nota: Para personas de 5 a 11 años, se tiene en cuenta si leyó o le leyeron).	1= Si 0= No
Ciudad	Ciudad	1. Mitú/ 2. Puerto Carreño/ 3. Inírida/ 4. Leticia/ 5. San José del Guaviare/ 6. Mocoa/ 7. Arauca/ 8. Yopal/ 9. Riohacha/ 10. Sincelejo/ 11. Montería/ 12. Valledupar/ 13. Santa Marta/ 14. Cartagena/ 15. Barranquilla/ 16. Tunja/ 17. Villavicencio/ 18. Bucaramanga/ 19. Cúcuta/ 20. San Andrés/ 21. Bogotá/ 22. Florencia/ 23. Neiva/ 24. Armenia/ 25. Manizales/ 26. Pereira/ 27. Ibagué/ 28. Quibdó/ 29. Medellín/ 30. Popayán/ 31. Pasto/ 32. Cali.

Variables Independientes	Preguntas	Valores
Edad	¿Cuántos años tiene cumplidos?	Años
Edad al cuadrado	¿Cuántos años tiene cumplidos?	Años
Sexo	Sexo	1. Hombre 2. Mujer
Estado civil	Actualmente, ¿El estado civil de usted es?	1. Unión Libre/ 2. Casado (a)/ 3. Divorciado (a)/ 4. Separado (a) de Unión Libre/ 5. Separado (a) de Matrimonio/ 6. Viudo (a)/ 7. Soltero (a) (Nunca se ha casado)
Nivel educativo	¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por usted y el último año o grado aprobado en este nivel?	1. Preescolar/ 2. Básica primaria/ 3. Básica secundaria (Bachillerato básico) / 4. Media académica o clásica (Bachillerato clásico) / 5. Media técnica (Bachillerato técnico) / 6. Normalista/ 7. Técnica Profesional/ 8. Tecnológica/ 9. Universitario/ 10. Especialización/ 11. Maestría/ 12. Doctorado/ 0. Ninguna.
Estrato	Estrato para tarifa	0 (conexión ilegal - pirata) / 1. Estrato 1/ 2. Estrato 2/ 3. Estrato 3/ 4. Estrato 4/ 5. Estrato 5/ 6. Estrato 6/ 9. (planta eléctrica o no se puede establecer el estrato).
Raza	De acuerdo con su cultura, pueblo o rasgos físicos, usted se reconoce como:	1. Indígena/ 2. Gitano(a)–Rom/ 3. Raizal del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina/ 4. Palenquero(a)/ 5. Negro (a), Mulato (a), Afrocolombiano(a) o Afrodescendiente/ 6. Ninguna de las anteriores.
Motivación Escolar	¿Sus profesores lo (a) motivaban para que leyera libros?	1. Sí 2. No
Motivación Familiar	¿Quién le leía principalmente?	1. Los abuelos u otros familiares/ 2. El papá/ 3. La mamá/ 4. El (La) profesor(a)/ 5. El (La) bibliotecario (a)/ 6. Otro tipo de persona/ 7. Nadie le leía.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017.

Especificación del Modelo Econométrico

Corresponde a una Regresión Logística Multinivel, donde la variable dependiente (Elección de asistir a biblioteca y de leer) están en función de una serie de variables explicativas.

$$\text{Elección} = \beta_0 + \beta_1 \text{Edad} + \beta_2 \text{Edad}^2 + \beta_3 \text{Hombre} + \beta_4 \text{Indig-Afro} + \beta_5 \text{Estrato1} + \beta_6 \text{Estrato6} + \beta_7 \text{Soltero} + \beta_8 \text{Casado} + \beta_9 \text{Primaria} + \beta_{10} \text{Tecnica profesional} + \beta_{11} \text{Tecnologica} + \beta_{12} \text{Universitaria} + \epsilon$$

Donde Elección es la variable independiente y se construye asignando el valor de 0 hasta J a las diferentes alternativas a elegir. Así, se asigna el valor de 0 si la persona asiste a la biblioteca, 1 si la persona lee de manera digital y 2 a la opción de lectura en

manera impresa, siendo tres las alternativas entre las cuales la persona decide: Categorías de la variable dependiente [Elección]: 0 = AsistBibl [Asiste a la biblioteca]; 1 = LectDigit [Lee de manera digital]; y 2 = LectImpre [Lee de manera impresa].

Cada variable de elección es binaria y construida a partir de las definiciones del DANE, así:

Edad = edad en años.

Hombre = 1 si es hombre.

Indig-afro = 1 si es indígena, negro, mulato o afro.

Estrato1 = 1 si es estrato 1.

Estrato6 = 1 si es estrato 6.

Soltero = 1 si es soltero.

Casado = 1 si es casado.

Primaria = 1 si la persona tiene una formación educativa primaria.

Tecnicaprofesional = 1 si la persona tiene una formación educativa técnica profesional.

Tecnológica = 1 si la persona tiene una formación educativa tecnológica.

Universitaria = 1 si la persona tiene una formación educativa universitaria.

RESULTADOS

Los resultados que están divididos en dos niveles. El primero, denominado aspectos generales de los lectores, se analiza los elementos que condicionan la asistencia a bibliotecas y los modos de lectura adoptados por los asistentes a bibliotecas [digital y material] en las cinco ciudades objeto de estudio. En el segundo nivel, se analizan los resultados de la estimación econométrica (Regresión Logística Multinivel) que analiza la asistencia a biblioteca y leer de ciudadanos colombianos con mayores niveles educativos.

Aspectos generales de los lectores
Asistencia a bibliotecas

Los resultados de la Encuesta Nacional de Lectura [ENLEC] - (DANE, 2017) arrojan que sólo el 27% de los colombianos entrevistados manifestó a ver asistido a una biblioteca en el último año; porcentaje superior en las ciudades de Bogotá (35%), Medellín (33%) y Cali (28%). Por su parte, Bucaramanga (25%), Cartagena (20%) y Barranquilla (19%), son las ciudades donde muy pocas personas asisten a una biblioteca. La Encuesta Nacional de Lectura [ENLEC] considera como población objeto de estudio aquellas que tienen 5 años y más. En Colombia, según el último Censo de Población - 2018, esta población suma aproximadamente 44 millones.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

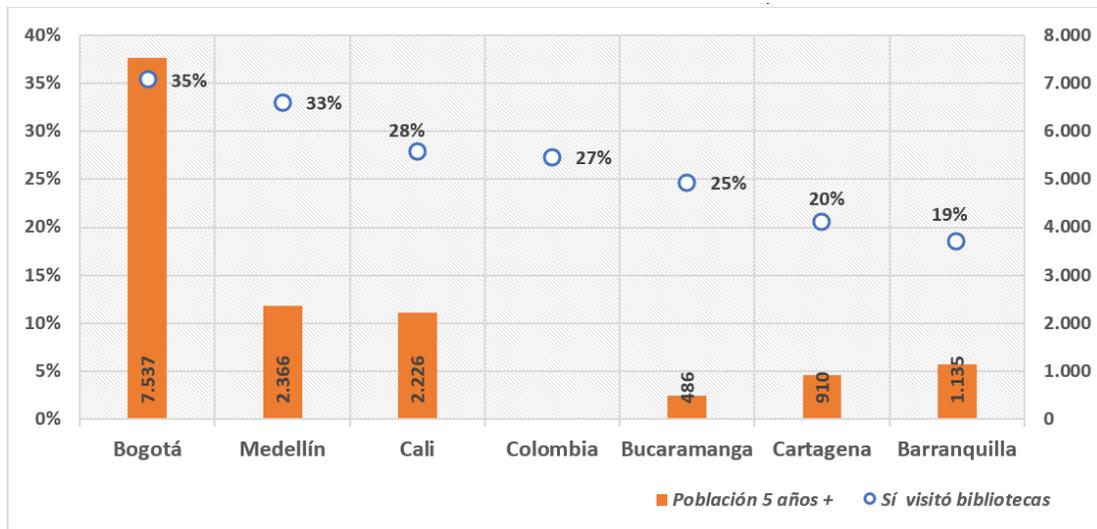


Gráfico 1. Personas de 5 años y más, que visitaron bibliotecas el último año, 2017

Según tipo de bibliotecas, se puede apreciar que las personas localizadas en las ciudades objeto de estudio, hacen un mayor uso de las bibliotecas

públicas y escolares y en menor medida de las bibliotecas universitarias y especializadas.

Tabla 2. Visitas a bibliotecas según tipo y ciudad, 2017

Tipo de biblioteca	Opción	Cartagena	Barranquilla	Bucaramanga	Bogotá	Medellín	Cali
Biblioteca pública o comunitaria*	Sí	17%	17%	41%	65%	56%	64%
	No	83%	83%	59%	35%	44%	36%
Biblioteca escolar*	Sí	57%	58%	37%	27%	38%	37%
	No	43%	42%	63%	73%	62%	63%
Biblioteca universitaria*	Sí	33%	31%	39%	26%	29%	19%
	No	67%	69%	61%	74%	71%	81%
Biblioteca especializada*	Sí	2%	5%	5%	8%	5%	4%
	No	98%	95%	95%	92%	95%	96%

[*] La información corresponde a la parte urbana de cada ciudad.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017 –

A nivel nacional, el 93% de las personas considera que las bibliotecas son espacios para aprender, participar y crear, el 14% piensa que es un lugar aburrido y silencioso. Por otro lado, el 87% asume que las bibliotecas son importantes para el desarrollo de las personas en todas las etapas de su vida.

El 28% cree que las bibliotecas ya no son necesarias porque todo se encuentra en internet, el 65% de los colombianos están de acuerdo con que las bibliotecas son espacios para compartir y encontrarse con otras personas, el 44% asume que las bibliotecas son sólo para hacer tareas o investigaciones académicas. Mientras que el 78% tiene la percepción positiva de que son útiles para el préstamo de libros en ellas o a domicilio.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

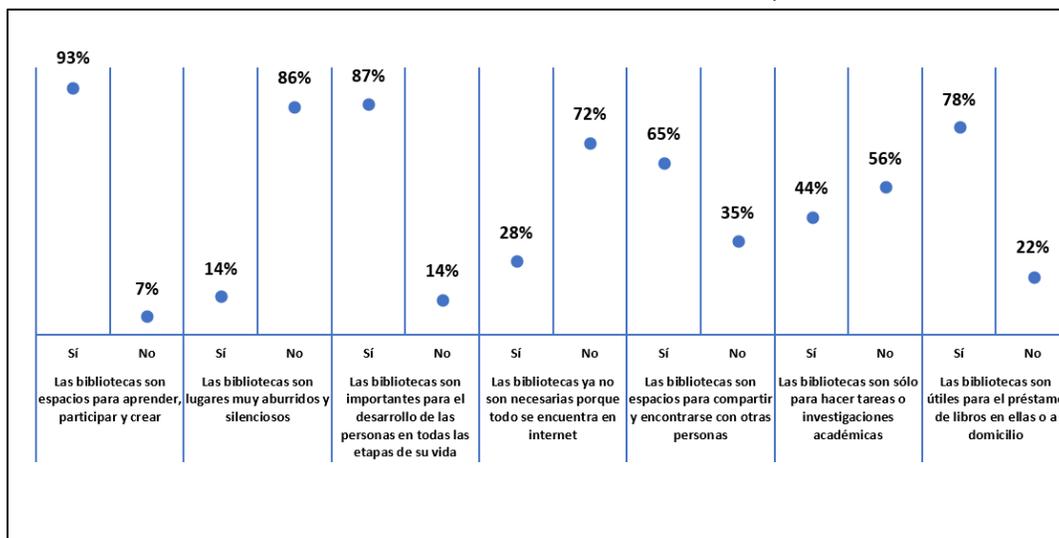


Gráfico 2. Percepción de las personas sobre las bibliotecas, 2017

Lectura

Según Reina & Oviedo (2012), la lectura de libros en papel sigue siendo una tradición por parte de la población colombiana; no obstante, dado los avances tecnológicos y el desarrollo de las comunicaciones a nivel de migración de los materiales físicos a los digitales,

comienza a utilizarse entre los jóvenes las publicaciones multimedia y libros electrónicos.

Se presenta a continuación, la lectura en medios digitales y escritos, detallándose la situación por las ciudades objeto de estudio.

En medios digitales¹: A nivel nacional, la lectura digital se realizó así: 28% leyó artículos o documentos académicos en medios digitales; 16% blogs o foros en internet; 40% correos electrónicos; 39% páginas web; 64% redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram, WhatsApp); 30% noticias (revistas, periódicos y aplicaciones); 16% libros (total o parcialmente); y 17% documentos de trabajo.

Los resultados evidencian que, a nivel de medios digitales, la mayoría de los colombianos no están leyendo libros, artículos y documentos de trabajo, la clase de lectura que mayor realizan están en redes sociales y correos electrónicos, los cuales por sus características no generan contenido de formación cultural especializado. De cada 100 colombianos que se conectan a medios digitales, sólo 33 leen libros, artículos y documentos de trabajo.

De acuerdo con cifras de Conexión Capital (2018) en promedio los colombianos leen 5 libros anualmente, no incluyendo la población total y analfabetas. Incluidas estas poblaciones los resultados son preocupantes, dado que pasa a registrar un promedio de 2 libros por persona. No obstante, al esfuerzo realizado por el Ministerio de Cultura desde 2012,

donde se promedió 1,9 libros por personas, y siendo los resultados para 2017 a 2,9 libros por personas (Ministerio de Cultura de Colombia, s.f.), sigue siendo un país con brechas de lecturabilidad muy por debajo de Canadá [20 libros en promedio anual por persona]; Finlandia [20 libros en promedio anual por persona], y España [10 libros en promedio anual por persona].

La situación de la lectura en medios digitales por ciudades no es contraria a la situación general del país. Es decir, se observa mayores niveles de lectura en redes sociales, correos electrónicos y páginas web. De las seis ciudades objeto de análisis, Bogotá es la que más lee redes sociales (75%), como Facebook, Twitter, Instagram y WhatsApp. Así mismo, esta ciudad registra lecturas de correos electrónicos por encima del 58%; por su parte Bucaramanga, es la ciudad que más lee por medio de páginas web (59%). Los libros digitales, presentan la menor participación: Bogotá (24%), Bucaramanga (22%), Cali (20%), Medellín (19%), Barranquilla (12%) y Cartagena (10%).

En medios escritos: Según los datos de la ENLEC (2017), tanto a nivel nacional como en las seis ciudades objeto de estudio, predomina la lectura en material de soporte impreso.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

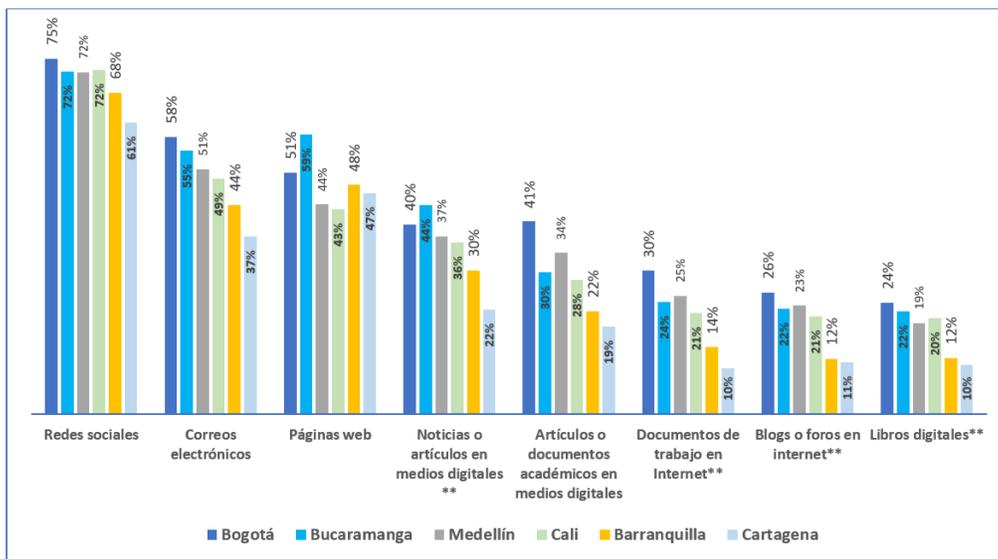


Gráfico 3. Personas que leen materiales en soporte digital por ciudad, 2017

Nota 1: ** Concepto técnico: Contiene datos no representativos estadísticamente.

Nota2: La información corresponde a la parte urbana de cada ciudad.

¹Para analizar la lectura en Colombia y sus ciudades, se tuvo en cuenta la lectura en medios digitales e impresos por categoría

y en los datos se excluyen las personas de 12 años y más que no saben leer y escribir.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

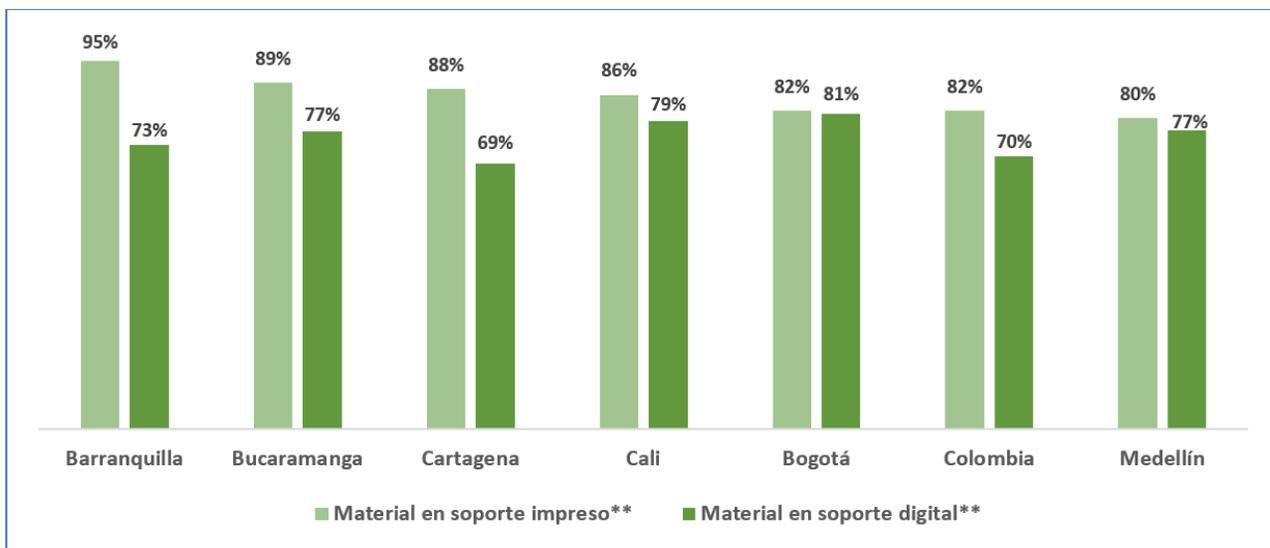


Gráfico 4. Personas que leyeron en Colombia, 2017

Nota 1: ** Concepto técnico: Contiene datos no representativos estadísticamente. A nivel nacional si lo son.

Nota 2: La información corresponde a la parte urbana de cada ciudad.

El material impreso más leído² en Colombia para 2017 son libros impresos (total o parcialmente) con un porcentaje de la población del 52%, mientras que, a nivel de las ciudades, los periódicos impresos fueron los que representaron las mayores participaciones de sectores.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

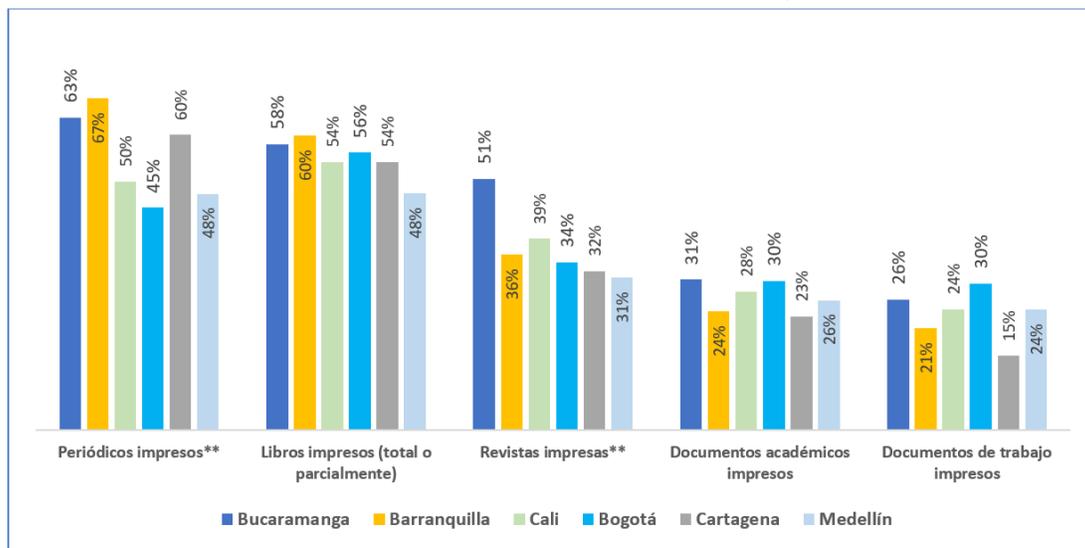


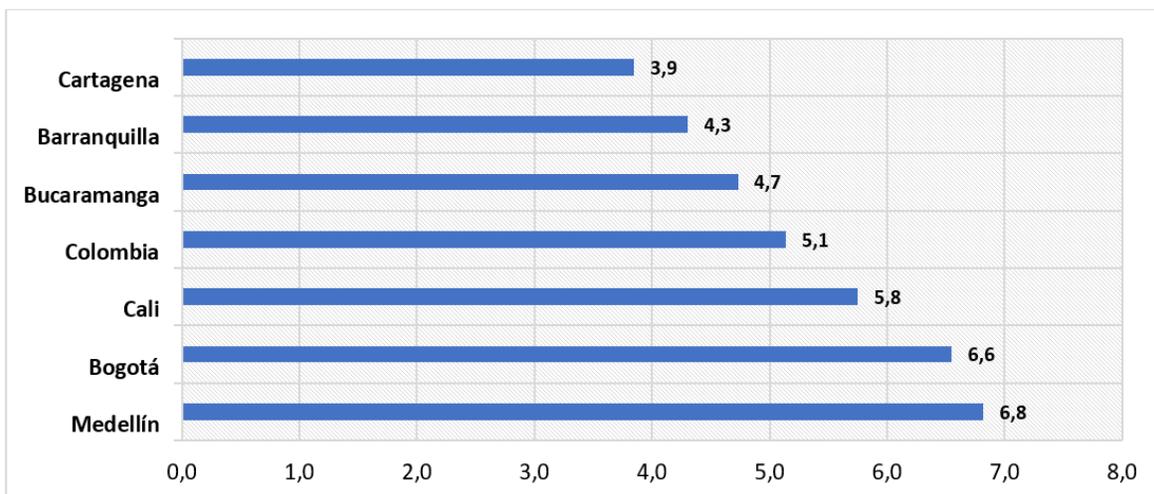
Gráfico 5. Lectura de materiales en soporte impreso por ciudad, 2017

Nota 1: ** Concepto técnico: Contiene datos no representativos estadísticamente.

Nota 2: La información corresponde a la parte urbana de cada ciudad.

Un dato importante para identificar el balance de lecturabilidad por ciudad lo constituye el promedio de libros leídos. En Colombia, la ciudad de Medellín es la que tiene un mayor nivel de lectura, en promedio se leen 6.8 libros al año por persona. Cartagena fue la ciudad con menor promedio en lectura, 3.9 libros al año.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

**Gráfico 6.** Promedio libros leídos por personas de 5 años y más por ciudad, 2017

Nota: La información corresponde a la parte urbana de cada ciudad.

Según deleite por la lectura, el 33% de los colombianos manifiesta gustarle leer, sin embargo, el 38% no le gusta leer. Por su ciudad, Bogotá tiene un porcentaje mayor de población que sí le gusta leer (43%), Medellín (39%), Bucaramanga (36%), Cali (36%). Contrariamente, Cartagena (32%) y Barranquilla (26%), son las dos

ciudades que están debajo del promedio del país. Sin embargo, cabe resaltar el porcentaje de población que dice, “no gustarle leer”, la cual representa la mayoría en el país y por ciudades objeto de estudio [Barranquilla es más de la mitad: 56%].

Tabla 3. Gusto por la lectura en las ciudades objeto de estudio, 2017

Gusto por la lectura	Bogotá	Medellín	Bucaramanga	Cali	Cartagena	Barranquilla
Sí le gusta leer**	43%	39%	36%	36%	32%	26%
Ni le gusta ni le disgusta leer**	37%	34%	38%	37%	44%	56%
No le gusta leer**	20%	26%	25%	26%	23%	18%
No sabe / No informa**	1%	1%	0%	1%	1%	0%

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017.

Nota 1: [**] Concepto técnico: Contiene datos no representativos estadísticamente.

Nota 2: La información corresponde a la parte urbana de cada ciudad.

²El promedio de libros se construye con el total de libros leídos por las personas de 5 años y más, sobre el total de personas de

5 años y más que afirmaron leer libros en los últimos 12 meses.

Fuente: DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017

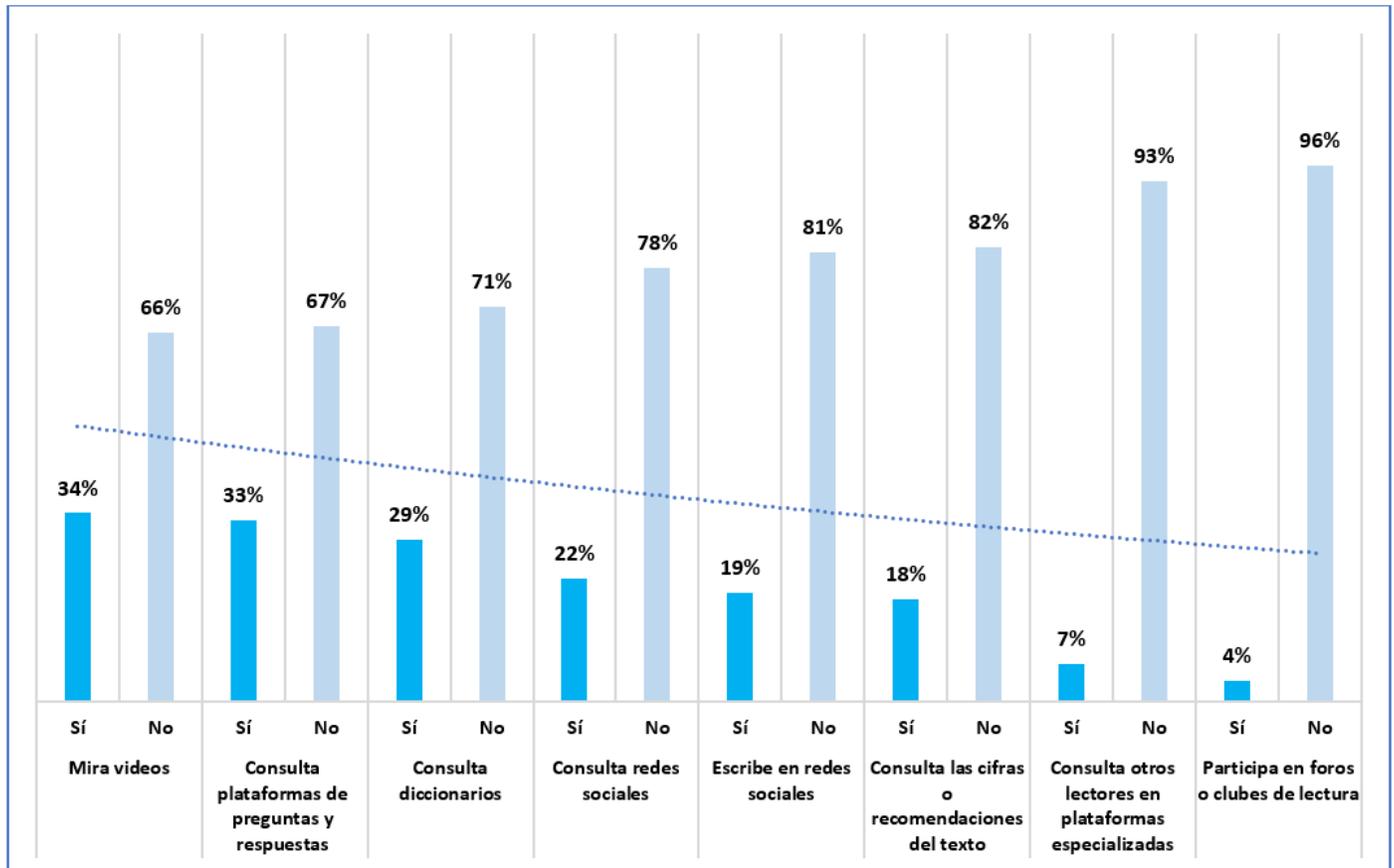


Gráfico 7. Actividades que realizan las personas que leen, Colombia – 2017

Por último, es pertinente saber que realizan las personas después de leer. Si miran videos, consultan diccionarios a raíz de examinar y estudiar más a fondo los temas leídos. Los datos de la ENLEC muestran que la mayoría no realiza ningún tipo de actividad después de la lectura. La tercera actividad que realizan con más frecuencia las personas es mirar videos, una vez terminan de leer

(34%), consultar plataformas de preguntas y respuestas (33%) y consulta de diccionarios (29%).

Decisión de asistir a biblioteca y leer

La Regresión Logística Multinivel (RLM) descrita en la metodología, que asocia la asistencia a bibliotecas y leer con mayores niveles de educación, generó los siguientes resultados a nivel de efectos marginales:

Tabla 4. Efectos marginales del Logit multinomial

Variables	Barranquilla	Bogotá	Medellín	Cali	Bucaramanga	Colombia
Edad	-0,0002449	-0,0036474	0,0061723	-0,0041614	-0,001706	-0,0022507
Edad2	1,32E-06	0,0000359	0,0000485	0,0000369	7,89E-06	9,37E-06
Hombre*	0,0039102	-0,0029021	0,0108768	0,0111988	0,0180239	0,0099965
Indígena*	0,007231	-0,039182	-0,0250491	-0,0007534	0,1403648	0,002164
estrato1*	0,0027505	-0,0144806	0,1018651	0,026417	-0,0163768	0,0060105
estrato6*	0,0107328	-0,0492346	-0,050445	0,0511917	-0,0136564	-0,0356772
Soltero*	-0,0021935	0,0482888	-0,0567049	-0,0468729	-0,0287405	-0,0393961
Casado*	-0,0018048	0,0163371	0,0028633	-0,0057189	-0,0205785	-0,0102373
Primaria*	-0,047906	-0,0356929	0,0387725	-0,051942	0,0119535	-0,0225919
Técnico*	-0,0006056	0,0057812	-0,0098907	0,0018071	0,0032373	0,0103017

Variables	Barranquilla	Bogotá	Medellín	Cali	Bucaramanga	Colombia
Tecnológico*	0,0100735	-0,0230436	0,0212456	-0,0204867	0,0137636	-0,0060418
Universitario*	0,0039944	0,0483763	-0,0482213	-0,0140114	0,0247075	-0,0437427

Fuente: Elaboración de los autores con base en DANE – Encuesta Nacional de Lectura, 2017.

$Y = \text{Pr}(\text{Elección}=\text{AsistBib})$ (predict, p outcome (0)) - * [dy/dx] is for discrete change of dummy variable from 0 to 1.

Los resultados del RLM para Colombia muestra que el signo de la variable primaria es negativo, es decir si la persona tiene educación primaria disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en -2 puntos porcentuales [pp], y el signo se mantiene en tres de las cinco ciudades objeto de estudio, con lo que se puede decir que la escuela en Colombia no incide o motiva asistir a una biblioteca y en esa línea, leer. Estos resultados coinciden con lo encontrado por Doosuur & Igyuve (2014), que encontraron que no hubo diferencias estadísticamente significativas en el interés por la lectura entre los niños, según tipo de escuela y habilidades de lectura en Nigeria.

Coincidente con los anteriores resultados, Palma, Aguado & Osorio, (s.f.) analizaron los determinantes de lectura y de asistencia a biblioteca en Colombia y encontraron que aquellos que no asistieron a la biblioteca en el periodo planteado en la encuesta, no lo hicieron, debido a la falta de interés, seguido por la falta de tiempo y la distancia a la biblioteca. Estos resultados son coincidentes con lo hallado a nivel internacional por Jaramillo & Monak-Salinas (2013), donde encontraron que el 53% y 49% de la población que no lee en Brasil y España, respectivamente, no lo hacen por falta de tiempo. Así mismo, estos autores encontraron que la falta de interés, los bajos ingresos y las condiciones para acceder (infraestructura de las bibliotecas y las librerías) son obstáculos que impiden mantener un nivel de lecturabilidad durante el año.

En cuanto a los resultados por ciudad, tenemos que, para Barranquilla, el efecto de un año adicional de edad tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.02 pp. Por su parte, el hecho de ser hombre tiende a aumentar en promedio la probabilidad de asistir a una biblioteca en 0.3 puntos porcentuales. En términos de estratos socioeconómicos, el efecto de que la persona sea de estrato 1 aumenta en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.2 pp mientras que ser estrato 6 aumenta en promedio la probabilidad en 1

pp. Ser una persona casada disminuye en promedio la probabilidad de asistencia a una biblioteca en un 0.1 pp. Si la persona posee educación primaria, técnica o tecnológica disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.4 pp, 0.06 pp y en 1 pp, respectivamente; a diferencia de tener educación universitaria que aumenta en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.3 pp.

Para la ciudad de Bogotá, el efecto de un año adicional de edad tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.3 pp. Por su parte, el hecho de ser hombre tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a una biblioteca en 0.2 pp. En términos de estratos socioeconómicos, el efecto de que la persona sea de estrato 1 disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 1.4 pp al igual que pertenecer al estrato 6 disminuye en promedio la probabilidad en 4.9 pp. Ser una persona casada aumenta en promedio la probabilidad de asistencia a una biblioteca en un 1.6 pp. Si la persona posee educación primaria y tecnológica disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 3.5 pp y 2.3 pp, respectivamente; mientras que, si estudia una carrera universitaria, la posibilidad de visitar una biblioteca y leer es de 4.8 pp.

Para la ciudad de Medellín, el efecto de un año adicional de edad tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.6 puntos pp. Por su parte, el hecho de ser hombre tiende a aumentar en promedio la probabilidad de asistir a una biblioteca en 1 pp. En términos de estratos socioeconómicos, el efecto de que la persona sea de estrato 1 aumenta en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 10 pp mientras que pertenecer al estrato 6 disminuye en promedio la probabilidad en 5 pp. Ser una persona casada disminuye en promedio la probabilidad de asistencia a una biblioteca en 0.2 pp. Si la persona posee educación primaria, técnica o universitaria disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 3.8 pp, 0.9 pp y en 4.8 pp, respectivamente.

Para la ciudad de Cali, el efecto de un año adicional de edad tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.4 puntos pp. Por su parte, el hecho de ser hombre tiende a aumentar en promedio la probabilidad de asistir a una biblioteca en 1.1 pp. En términos de estratos socioeconómicos, el efecto de que la persona sea de estrato 1 aumenta en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 2 pp mientras que pertenecer al estrato 6 disminuye en promedio la probabilidad en 5 pp. Ser una persona casada disminuye en promedio la probabilidad de asistencia a una biblioteca en 0.5 pp. Si la persona posee educación primaria, tecnológica o universitaria disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 5 pp, 2 pp y en 1 pp, respectivamente.

Para la ciudad de Bucaramanga, el efecto de un año adicional de edad tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.1 pp. Por su parte, el hecho de ser hombre tiende a aumentar en promedio la probabilidad de asistir a una biblioteca en 1.8 pp. En términos de estratos socioeconómicos, el efecto de que la persona sea de estrato 1 disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 1.6 pp al igual que pertenecer al estrato 6 ya que disminuye en promedio la probabilidad en 1.3 pp. Ser una persona casada disminuye en promedio la probabilidad de asistencia a una biblioteca en un 2pp. Si la persona posee educación primaria, técnica, tecnológica o universitaria, aumenta en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 1.1 pp; 0.3 pp; 1.3 pp, y 2.4 pp, respectivamente.

En síntesis, los resultados por ciudades revelan que la asistencia a bibliotecas y leer, está correlacionada positivamente con niveles educativos superiores en Barranquilla, Bucaramanga y Bogotá; y contrariamente en Medellín y Cali, podrían argumentarse este resultado con los planteamientos de Towse (2011), cuando afirma que la demanda de servicios culturales (lectura) está asociada por el valor que la lectura le representa al ciudadano y a la posibilidad de estar informado de los servicios bibliotecarios. A lo anterior podemos agregar, que la calidad del entorno donde habitan las personas influye significativamente sobre la motivación por demanda de servicios culturales de biblioteca y lectura. Un entorno desconectado de los procesos culturales trae consigo, que la población joven no tome la opción de dedicar parte de su tiempo en ilustrarse a través de la lectura.

A nivel nacional, el efecto de un año adicional de edad tiende a disminuir en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.2 pp. Por su parte, el hecho de ser hombre tiende a aumentar en promedio la probabilidad de asistir a una biblioteca en 0.9 pp. En términos de estratos socioeconómicos, el efecto de que la persona sea de estrato 1 aumenta en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 0.6 pp a diferencia de pertenecer al estrato 6 ya que disminuye en promedio la probabilidad en 3.5 pp. Ser una persona casada disminuye en promedio la probabilidad de asistencia a una biblioteca en un 1 pp. Si la persona posee educación primaria, tecnológica o universitaria, disminuye en promedio la probabilidad de asistir a la biblioteca en 2.2 pp, 0.6 pp y 4.3 pp, respectivamente.

CONCLUSIONES

Colombia es un país donde los estudiantes de primaria no están motivados asistir a las bibliotecas, es decir la escuela no incide o motiva el asistir a una biblioteca y en esa línea, leer. Algunos argumentos que pueden desprenderse de estos resultados, es la accesibilidad de información que encuentran en la red internet y la facilidad en consulta a través de buscadores.

Con respecto a la asistencia a biblioteca y estrato socioeconómico, el resultado puede atribuirse a que los colegios que soportan la demanda de los servicios educativos de estrato 1, son de carácter público,

y reconociendo las limitaciones de conexión y accesibilidad a internet de estos y de los estudiantes, se aumenta la probabilidad de consulta física en las bibliotecas de los colegios y en las públicas de libre acceso. Los estudiantes residentes en estrato 6, en su gran mayoría se encuentran estudiando en colegios privados, donde la infraestructura bibliotecaria y la dotación es suficiente para atender los servicios de consulta, incluyendo que adicionalmente tienen una buena conexión a bases de datos por internet; sin embargo, dada las posibilidades de acceso remoto y de conectividad, los estudiantes no se sienten

motivados a consultar las bibliotecas por el efecto sustitución que le resulta sus posibilidades de conexión e infraestructura en casa.

Con respecto al efecto de género, se registra que ser hombre aumenta la posibilidad de consulta de biblioteca y leer. De las cinco ciudades objeto de estudio, cuatro registraron un resultado similar. Una de las razones expuesta por la literatura señala que podría estar asociada a la dotación de las bibliotecas, distancia de donde viven los usuarios y a las actividades que realizan las mujeres en su tiempo libre.

Contrariamente a lo anterior, el estar casado disminuye la posibilidad de asistir a biblioteca y leer. La razón podría enmarcarse por las necesidades de utilizar el tiempo en labores del hogar y por la dotación de infraestructura de conexión a internet que tienen las parejas en el hogar.

Finalmente, y en la perspectiva de responder la pregunta que plantea el presente artículo, los resultados revelan que efectivamente la asistencia a bibliotecas y leer, está altamente correlacionada con mejores niveles educativos en las ciudades de Barranquilla, Bucaramanga y Bogotá. En estas tres ciudades, cursar un programa universitario, aumenta la posibilidad de asistir a biblioteca en 0,3 pp; 4,8 pp, y 2,4 pp, respectivamente. Por su parte, Medellín y Cali, registraron resultados contrarios a la lógica creada de mayor nivel educativo, más asistencia a bibliotecas. Por tanto, la respuesta no es igual para Colombia. Posiblemente, algunos argumentos pueden estar asociados a la disponibilidad de infraestructura, programas académicos y conectividad de los estudiantes universitarios.

REFERENCIAS

- Atkinson, W. (2016). The Structure of Literary Taste: Class, Gender and Reading in the UK. *Cultural Sociology*, 10(2), 247-266. doi:10.1177/1749975516639083
- Becerril, O.; Miranda, J. & Canales, R. (2018) Technical Efficiency of cultural goods and services: an analysis of the Mexican case. *Nova Scientia*, 10(21). DOI: 10.21640/ns.v10i21.1493
- Jaramillo, Bernardo & Monak-Salinas, Lenin. (2013). Comportamiento lector y hábitos de lectura: una comparación de resultados en algunos países de Iberoamérica, 51 – 72. En Castro, C. et al. (2013). Hábitos de lectura, asistencia a bibliotecas y consumo de libros en Colombia. Bogotá: Fundalectura. Recuperado el 8 de septiembre de 2020, de https://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/sites/default/files/adjuntos_paginas_2014/habitos_de_lectura_web.pdf
- Camargo Díaz, A. (2015) Cultura e instituciones: ¿una relación indisoluble? *Revista de Economía del Caribe* (16), 162-177. Recuperado el 30 de julio de 2020, de <http://www.scielo.org.co/pdf/ecoca/n16/n16a06.pdf>
- Cociña, M. P. (2007) *Determinantes de la lectura en Chile* (Tesis de Maestría). Santiago de Chile: Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas Universidad de Chile. Recuperado el 8 de septiembre de 2020, de <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/102990>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-. (s.f.). *Encuesta nacional de lectura (ENLEC)*. Recuperado el 22 de septiembre de 2020, de DANE - Información para todos: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cultura/encuesta-nacional-de-lectura-enlec>
- Doosur, A. & Igyuve, S. M. (2014) The use of libraries among children in primary schools in Makurdi Metropolis, Benue State, Nigeria. *International Journal of Library and Information Science*, 6(4), 65–74. DOI: 10.5897/ijlis2014.0437
- Duncan, L.; Mcgeown, S.; Griffiths, Y.; Stothard, S. & Dobai, A. (2016) Adolescent reading skill and engagement with digital and traditional literacies as predictors of reading comprehension. *British Journal of Psychology*, 107(2), 209-238. DOI: 10.1111/bjop.12134
- Ehrlich, M. F.; Kurtz-Costes, B. & Loidant, C. (1993) Cognitive and motivational determinants of reading comprehension in good and poor readers. *Journal of Literacy Research*, 25(4), 365–381. DOI: 10.1080/10862969309547826
- Galicia Gaona, J. & Villuendas González, E. (2011) Relación entre hábitos lectores, el uso de la biblioteca y el rendimiento académico en una muestra de estudiantes de psicología. *Revista de la Educación Superior*, 40(157), 55-73. Recuperado el 15 de septiembre de 2020, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602011000100003
- Gennaioli, N.; La Porta, R.; Lopez-de-Silanes, F. & Shleifer, A. (2013) Human capital and regional development. *Quarterly Journal of Economics*, 128(1), 105-164. DOI: 10.1093/qje/qjs050
- Giambona, F. & Porcu, M. (2015) Student background determinants of reading achievement in Italy. A quantile regression analysis. *International Journal of Educational Development*, 44, 95-107. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2015.07.005
- Gutiérrez del Castillo, J. A. (2017) Los estudios culturales como una aproximación a la investigación sobre las instituciones económicas a partir de las premisas del desarrollo. *Revista de Economía del Caribe*, 19, 136-153. Recuperado el 22 de

- septiembre de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6143168>
- Huang, S.; Capps, M.; Blacklock, J. & Garza, M. (2014) Reading Habits of College Students in the United States. *Reading Psychology*, 35(5), 437-467. doi:10.1080/02702711.2012.739593
- Kidd, D. & Castano, E. (2013) Reading literary fiction improves theory of mind. *Science*, 342(6156), 377-380. DOI:10.1126/science.1239918
- McGeown, S.; Duncan, L.; Griffiths, Y. & Stothard, S. (2015) Exploring the relationship between adolescent's reading skills, reading motivation and reading habits. *Reading and Writing*, 28(4), 545-569. DOI:10.1007/s11145-014-9537-9
- Mugwisi, T. (2014) The use of libraries and information centres by agricultural researchers and extension workers in Zimbabwe. *South African Journal of Libraries and Information Science*, 80(1). DOI: 10.7553/80-1-1390
- Mumper, M. & Gerrig, R. (2017) Leisure reading and social cognition: A meta-analysis. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(1), 109-120. DOI: 10.1037/aca0000089
- National Research Council. (2012). *Education for life and work: Developing transferable knowledge and skills in the 21st century*. Washington, D.C.: The National Academies Press. DOI: 10.17226/13398
- Noé, J. (2017) La potencialidad de la Regresión Logística Multinivel. Una propuesta de aplicación en el análisis del estado de salud percibido. *Empiria*, 36, 177-211. DOI: 10.5944/empiria.36.2017.17865
- Palma M., L. A. & Aguado Q., L. F. (2010) Economía de la cultura. Una nueva área de especialización de la economía. *Revista de Economía Institucional*, 12(22), 129-165. Recuperado el 22 de septiembre de 2020, de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/386>
- Reina, Mauricio & Oviedo, Sandra. (2013) Hábitos de lectura de los colombianos (2010 y 2012), 27-50. En Castro, C. et al. (2013). *Hábitos de lectura, asistencia a bibliotecas y consumo de libros en Colombia*. Bogotá: Fundalectura. Recuperado el 8 de septiembre de 2020, de https://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/sites/default/files/adjuntos_paginas_2014/habitos_de_lectura_web.pdf
- Silinskas, G.; Kiuru, N.; Tolvanen, A.; Niemi, P.; Lerkkanen, M.-K. & Nurmi, J.-E. (2013). Maternal teaching of reading and children's reading skills in Grade 1: Patterns and predictors of positive and negative associations. *Learning and Individual Differences*, 27, 54-66. DOI: 10.1016/j.lindif.2013.06.011
- Towse, R. (2011). Introduction. En R. (. Towse, *A Handbook of Cultural Economics* (págs. 1-8). Edward Elgar Publishing Limited.
- Vargas, Luisa X. & Jurado, María E. (2013). Informe Técnico del Módulo de Hábitos de Lectura, Consumo de Libros y Asistencia a Bibliotecas 2012, 11-25. En Castro, C. et al. (2013). *Hábitos de lectura, asistencia a bibliotecas y consumo de libros en Colombia*. Bogotá: Fundalectura. Recuperado el 8 de septiembre de 2020, de https://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/sites/default/files/adjuntos_paginas_2014/habitos_de_lectura_web.pdf
- Viñao Frago, A. (2002). La enseñanza de la lectura y la escritura: análisis socio-histórico. *Anales de documentación: Revista de biblioteconomía y documentación* (5), 345-359. Recuperado el 22 de septiembre de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=236989>
- Yubero, S. & Larrañaga, E. (2015) Lectura y universidad: hábitos lectores de los estudiantes universitarios de España y Portugal. *Profesional de la Información*, 24(6), 717-723. DOI: 10.3145/epi.2015.nov.03
- Zhang, Y. & Kudva, S. (2014) E-books versus print books: Readers' choices and preferences across contexts. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(8), 1695-1706. DOI: 10.1002/asi.23076

OTRAS REFERENCIAS

- Conexión Capital. (6 de abril de 2018). ¿Qué, cómo y cuánto leen los colombianos? Recuperado el 4 de octubre de 2020, de Conexión Capital: <https://conexioncapital.co/cuanto-leen-los-colombianos/>
- Ministerio de Cultura de Colombia. (s.f.). Colombia, un país de lectores. Recuperado el 4 de octubre de 2020, de Ministerio de Cultura de Colombia: <https://www.mincultura.gov.co/sitios/descargas/IGMC%20Capitulo%202.pdf>
- Palma, M. L.; Aguado, L. F. & Osorio, A. M. (s.f.). Determinantes de la lectura de libros y la asistencia a bibliotecas en Colombia. Un enfoque Microeconómico. Recuperado el 10 de septiembre de 2020, de <https://docplayer.es/19648208-Determinantes-de-la-lectura-de-libros-y-la-asistencia-a-bibliotecas-en-colombia-un-enfoque-microeconomico.html>

ANEXOS

Anexo 1- Multinomial de la asistencia a bibliotecas y lectura en Barranquilla, 2017

Eleccion		Coef.	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
AsistBibl							
	Edad	-.0386301	.0432302	-0.89	0.372	-.1233598	.0460996
	edad2	.0002076	.00057	0.36	0.716	-.0009095	.0013248
	Hombre	.5860714	.3103148	1.89	0.059	-.0221345	1.194277
	indig_afro	.7840797	.5402362	1.45	0.147	-.2747638	1.842923
	estrato1	.4150664	.3304937	1.26	0.209	-.2326895	1.062822
	estrato6	1.012723	.8203723	1.23	0.217	-.5951776	2.620623
	soltero	-.3656028	.4882306	-0.75	0.454	-1.322517	.5913117
	casado	-.2952793	.6270043	-0.47	0.638	-1.524185	.9336266
	Primaria	-.956452	.5133849	-1.86	0.062	-1.962668	.0497638
	Tecnicaprofesional	-.0994693	.656822	-0.15	0.880	-1.386817	1.187878
	Tecnologica	-21.56603	.2957444	-72.92	0.000	-22.14568	-20.98638
	Universitaria	.5327292	.3997557	1.33	0.183	-.2507775	1.316236
	_cons	-3.794736	.6181991	-6.14	0.000	-5.006384	-2.583088
LectDigit							
	Edad	.1438833	.0397318	3.62	0.000	.0660105	.2217561
	edad2	-.0017388	.0004753	-3.66	0.000	-.0026703	-.0008072
	Hombre	.5432661	.2305085	2.36	0.018	.0914778	.9950544
	indig_afro	-.1399575	.5257963	-0.27	0.790	-1.170499	.8905844
	estrato1	-.5514968	.2836804	-1.94	0.052	-1.1075	.0045066
	estrato6	.4425914	.5525348	0.80	0.423	-.6403569	1.52554
	soltero	.6349777	.4418178	1.44	0.151	-.2309693	1.500925
	casado	.1443405	.4191531	0.34	0.731	-.6771845	.9658655
	Primaria	-20.11662	.2846588	-70.67	0.000	-20.67455	-19.5587
	Tecnicaprofesional	.1998524	.4193755	0.48	0.634	-.6221085	1.021813
	Tecnologica	1.373997	.4965605	2.77	0.006	.4007564	2.347238
	Universitaria	1.022947	.2694861	3.80	0.000	.4947637	1.55113
	_cons	-6.909582	.831241	-8.31	0.000	-8.538784	-5.280379
LectImpre		(base outcome)					

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Efectos marginales

. mfx, predict(p outcome(0))

Marginal effects after mlogit

y = Pr(Eleccion==AsistBibl) (predict, p outcome(0))
= .06605846

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
Edad	-.0036474	.00119	-3.06	0.002	-.005985 -.00131	31.734
edad2	.0000359	.00001	2.55	0.011	8.3e-06 .000064	1360.78
Hombre*	-.0029021	.00949	-0.31	0.760	-.021497 .015693	.468844
indig~o*	-.039182	.01812	-2.16	0.031	-.074691 -.003673	.031701
estrato1*	-.0144806	.0184	-0.79	0.431	-.050551 .02159	.04371
estrato6*	-.0492346	.01552	-3.17	0.002	-.079654 -.018815	.038452
soltero*	-.0482888	.01378	-3.50	0.000	-.075303 -.021275	.395076
casado*	.0163371	.01667	0.98	0.327	-.016342 .049016	.36488
Primaria*	-.0356929	.01171	-3.05	0.002	-.058642 -.012744	.167338
Tecnic~1*	.0057812	.01651	0.35	0.726	-.026585 .038148	.091501
Tecnol~a*	-.0230436	.01809	-1.27	0.203	-.058502 .012415	.042897
Univer~a*	-.0483763	.00992	-4.88	0.000	-.067815 -.028938	.238772

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Anexo 2 - Multinomial de la asistencia a bibliotecas y lectura en Bogotá, 2017

Multinomial logistic regression
Number of obs = 2,829
Wald chi2(24) = 101.34
Prob > chi2 = 0.0000
Log pseudolikelihood = -2268433.8
Pseudo R2 = 0.0503

Eleccion	Robust		z	P> z	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
AsistBibl						
Edad	-.0577522	.0197604	-2.92	0.003	-.0964819	-.0190225
edad2	.0005509	.0002319	2.38	0.017	.0000965	.0010053
Hombre	-.0372671	.1548305	-0.24	0.810	-.3407292	.2661951
indig_afro	-.9026666	.6314907	-1.43	0.153	-2.140366	.3350325
estrato1	-.2469805	.3676812	-0.67	0.502	-.9676224	.4736615
estrato6	-1.334019	.7449855	-1.79	0.073	-2.794164	.1261256
soltero	-.8055842	.2522958	-3.19	0.001	-1.300075	-.3110936
casado	.3177942	.2550833	1.25	0.213	-.1821599	.8177483
Primaria	-.7115235	.2872795	-2.48	0.013	-1.274581	-.1484661
Tecnicaprofesional	.1290262	.2524293	0.51	0.609	-.365726	.6237785
Tecnologica	-.4424115	.4213293	-1.05	0.294	-1.268202	.3833787
Universitaria	-.9324672	.2421872	-3.85	0.000	-1.407145	-.457789
_cons	-.8551852	.3513125	-2.43	0.015	-1.543745	-.1666253
LectDigit						
Edad	.0273539	.0272154	1.01	0.315	-.0259874	.0806952
edad2	-.0006294	.000345	-1.82	0.068	-.0013057	.0000468
Hombre	.1953961	.1713428	1.14	0.254	-.1404296	.5312218
indig_afro	.0020308	.52263	0.00	0.997	-1.022305	1.026367
estrato1	.2332298	.4142291	0.56	0.573	-.5786442	1.045104
estrato6	-1.210937	.7237689	-1.67	0.094	-2.629498	.2076238
soltero	.460542	.3383534	1.36	0.173	-.2026185	1.123703
casado	1.015684	.3678892	2.76	0.006	.2946341	1.736733
Primaria	-.2354334	.3687787	-0.64	0.523	-.9582264	.4873596
Tecnicaprofesional	.5995899	.2700943	2.22	0.026	.0702148	1.128965
Tecnologica	.0314447	.4218049	0.07	0.941	-.7952778	.8581672
Universitaria	.3519724	.2038405	1.73	0.084	-.0475477	.7514925
_cons	-3.664802	.4874466	-7.52	0.000	-4.62018	-2.709424
LectImpre	(base outcome)					

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Efectos marginales

```
. mfx, predict(p outcome(0))
```

Marginal effects after mlogit
y = Pr(Eleccion==AsistBibl) (predict, p outcome(0))
= .1165121

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
Edad	-.0061723	.00165	-3.75	0.000	-.009402	-.002942		33.193
edad2	.0000485	.00002	2.40	0.016	8.9e-06	.000088		1488.32
Hombre*	.0108768	.01288	0.84	0.398	-.014371	.036124		.452669
indig_~0*	-.0250491	.02389	-1.05	0.294	-.071871	.021773		.051589
estrato1*	.1018651	.0241	4.23	0.000	.054636	.149094		.152763
estrato6*	-.050445	.02115	-2.39	0.017	-.091894	-.008996		.076857
soltero*	-.0567049	.01692	-3.35	0.001	-.089872	-.023538		.423858
casado*	-.0028633	.02098	-0.14	0.891	-.043991	.038264		.322056
Primaria*	-.0387725	.01519	-2.55	0.011	-.068538	-.009007		.19853
Tecnic~1*	-.0098907	.02414	-0.41	0.682	-.057207	.037426		.08429
Tecnol~a*	.0212456	.03226	0.66	0.510	-.041977	.084468		.05543
Univer~a*	-.0482213	.01632	-2.96	0.003	-.080201	-.016241		.20117

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Anexo 3 - Multinomial de la asistencia a bibliotecas y lectura en Medellín, 2017

Multinomial logistic regression	Number of obs	=	2,782
	Wald chi2(24)	=	184.46
	Prob > chi2	=	0.0000
Log pseudolikelihood = -792857.12	Pseudo R2	=	0.0728

Eleccion	Robust		z	P> z	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
AsistBibl						
Edad	-.0541917	.0162644	-3.33	0.001	-.0860693	-.0223141
edad2	.0003886	.0001978	1.96	0.049	9.47e-07	.0007763
Hombre	.1283121	.1248715	1.03	0.304	-.1164315	.3730558
indig_afro	-.290333	.2816284	-1.03	0.303	-.8423146	.2616485
estrato1	.8065013	.1575277	5.12	0.000	.4977528	1.11525
estrato6	-.6167818	.3110042	-1.98	0.047	-1.226339	-.0072247
soltero	-.5509701	.1742759	-3.16	0.002	-.8925446	-.2093956
casado	.0020476	.2066314	0.01	0.992	-.4029424	.4070376
Primaria	-.4274212	.1799105	-2.38	0.018	-.7800393	-.0748031
Tecnicaprofesional	-.0872984	.2515755	-0.35	0.729	-.5803772	.4057805
Tecnologica	.1955357	.2768764	0.71	0.480	-.3471321	.7382035
Universitaria	-.5244125	.2040636	-2.57	0.010	-.9243698	-.1244553
_cons	-.4569784	.2522498	-1.81	0.070	-.9513788	.037422
LectDigit						
Edad	.1239619	.0329112	3.77	0.000	.0594571	.1884668
edad2	-.0017757	.0004173	-4.25	0.000	-.0025937	-.0009578
Hombre	.4788539	.1790589	2.67	0.007	.1279049	.8298028
indig_afro	-.6589505	.4831598	-1.36	0.173	-1.605926	.2880252
estrato1	.1083191	.2918006	0.37	0.710	-.4635996	.6802377
estrato6	-.6268417	.404646	-1.55	0.121	-1.419933	.1662499
soltero	.3296425	.3404051	0.97	0.333	-.3375391	.9968242
casado	.5777073	.3484528	1.66	0.097	-.1052476	1.260662
Primaria	-.3156729	.4187248	-0.75	0.451	-1.136358	.5050126
Tecnicaprofesional	.2323891	.277924	0.84	0.403	-.312332	.7771103
Tecnologica	.0475129	.3373707	0.14	0.888	-.6137215	.7087473
Universitaria	.0581349	.221993	0.26	0.793	-.3769633	.4932331
_cons	-4.93949	.6638523	-7.44	0.000	-6.240617	-3.638363
LectImpre	(base outcome)					

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Efectos marginales

```
. mfx, predict(p outcome(0))
```

Marginal effects after mlogit
y = Pr(Eleccion==AsistBibl) (predict, p outcome(0))
= .06651229

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
Edad	-.0041614	.00118	-3.52	0.000	-.006476 -.001847	31.9972
edad2	.0000369	.00001	2.61	0.009	9.2e-06 .000065	1408.7
Hombre*	.0111988	.01012	1.11	0.268	-.008634 .031031	.443639
indig_~o*	-.0007534	.0113	-0.07	0.947	-.022911 .021404	.239394
estrato1*	.026417	.01239	2.13	0.033	.002134 .0507	.288067
estrato6*	-.0511917	.01767	-2.90	0.004	-.085815 -.016569	.0178
soltero*	-.0468729	.01204	-3.89	0.000	-.07048 -.023266	.35456
casado*	-.0057189	.01475	-0.39	0.698	-.034628 .023191	.365447
Primaria*	-.051942	.01064	-4.88	0.000	-.072805 -.031079	.22773
Tecnic~1*	.0018071	.02011	0.09	0.928	-.037612 .041226	.073293
Tecnol~a*	-.0204867	.02177	-0.94	0.347	-.063146 .022172	.043845
Univer~a*	-.0140114	.0141	-0.99	0.320	-.041644 .013621	.153356

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Anexo 4 - Multinomial de la asistencia a bibliotecas y lectura en Cali, 2017

Multinomial logistic regression		Number of obs	=	2,506
Log pseudolikelihood = -629292.68		Wald chi2(24)	=	95.23
		Prob > chi2	=	0.0000
		Pseudo R2	=	0.0612

Eleccion	Robust			P> z	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.	z			
AsistBibl						
Edad	-.0628494	.0198138	-3.17	0.002	-.1016838	-.024015
edad2	.0005311	.0002327	2.28	0.022	.000075	.0009871
Hombre	.1942809	.1604643	1.21	0.226	-.1202234	.5087852
indig_afro	-.0169787	.1834811	-0.09	0.926	-.376595	.3426376
estrato1	.384256	.1708311	2.25	0.024	.0494332	.7190787
estrato6	-1.457066	1.010874	-1.44	0.149	-3.438343	.524211
soltero	-.8222833	.2401086	-3.42	0.001	-1.292888	-.3516791
casado	-.0984378	.2436858	-0.40	0.686	-.5760531	.3791775
Primaria	-1.066092	.2903292	-3.67	0.000	-1.635127	-.4970576
Tecnicaprofesional	.0412288	.3180774	0.13	0.897	-.5821915	.664649
Tecnologica	-.3568519	.4780708	-0.75	0.455	-1.293853	.5801495
Universitaria	-.2130786	.2633193	-0.81	0.418	-.729175	.3030178
_cons	-.8927259	.351502	-2.54	0.011	-1.581657	-.2037947
LectDigit						
Edad	.1143196	.0409755	2.79	0.005	.0340091	.1946301
edad2	-.0017177	.0005689	-3.02	0.003	-.0028328	-.0006026
Hombre	.4127722	.194102	2.13	0.033	.0323393	.7932051
indig_afro	-.1362112	.245538	-0.55	0.579	-.6174569	.3450345
estrato1	-.2963312	.2489388	-1.19	0.234	-.7842423	.1915798
estrato6	-.3743074	.9968736	-0.38	0.707	-2.328144	1.579529
soltero	.0149716	.3313095	0.05	0.964	-.634383	.6643263
casado	-.1488537	.3390738	-0.44	0.661	-.8134261	.5157187
Primaria	-.7506847	.480156	-1.56	0.118	-1.691773	.1904037
Tecnicaprofesional	.2999809	.335824	0.89	0.372	-.3582221	.9581839
Tecnologica	.5577262	.3626181	1.54	0.124	-.1529921	1.268445
Universitaria	.6447548	.249305	2.59	0.010	.156126	1.133384
_cons	-4.494728	.6715744	-6.69	0.000	-5.81099	-3.178467
LectImpre	(base outcome)					

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Efectos marginales

```
. mfx, predict(p outcome(0))
```

Marginal effects after mlogit
y = Pr(Eleccion==AsistBibl) (predict, p outcome(0))
= .08364228

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
Edad	-.0022507	.00077	-2.92	0.004	-.003763 -.000738	29.7968
edad2	9.37e-06	.00001	0.97	0.334	-9.6e-06 .000028	1245.14
Hombre*	.0099965	.00556	1.80	0.072	-.000909 .020902	.456293
indig_afro*	.002164	.00913	0.24	0.813	-.015737 .020065	.102287
estrato1*	.0060105	.00622	0.97	0.334	-.006174 .018195	.2873
estrato6*	-.0356772	.01253	-2.85	0.004	-.060241 -.011113	.017446
soltero*	-.0393961	.00728	-5.41	0.000	-.053656 -.025136	.367475
casado*	-.0102373	.00881	-1.16	0.245	-.02751 .007036	.359546
Primaria*	-.0225919	.00718	-3.15	0.002	-.036665 -.008519	.269572
Tecnico~1*	.0103017	.01135	0.91	0.364	-.01194 .032543	.068117
Tecnico~a*	-.0060418	.01356	-0.45	0.656	-.03262 .020536	.034716
Univer~a*	-.0437427	.0062	-7.06	0.000	-.05589 -.031596	.143336

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Anexo 6 - Multinomial de la asistencia a bibliotecas y lectura en Colombia, 2017

Multinomial logistic regression Number of obs = 57,561
Wald chi2(24) = 433.76
Prob > chi2 = 0.0000
Log pseudolikelihood = -11281384 Pseudo R2 = 0.0471

Eleccion	Robust		z	P> z	[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.				
AsistBibl						
Edad	-.0268838	.0101587	-2.65	0.008	-.0467945	-.0069732
edad2	.0000838	.0001269	0.66	0.509	-.000165	.0003325
Hombre	.1435105	.072078	1.99	0.046	.0022402	.2847807
indig_afro	.0308777	.1171312	0.26	0.792	-.1986953	.2604507
estrato1	.0649139	.079111	0.82	0.412	-.0901408	.2199686
estrato6	-.6003846	.2658889	-2.26	0.024	-1.121517	-.0792519
soltero	-.5351744	.1064189	-5.03	0.000	-.7437515	-.3265973
casado	-.1227853	.1189041	-1.03	0.302	-.355833	.1102623
Primaria	-.3384181	.1069345	-3.16	0.002	-.5480058	-.1288303
Tecnica profesional	.1503399	.1356803	1.11	0.268	-.1155885	.4162683
Tecnologica	-.0681759	.1889489	-0.36	0.718	-.438509	.3021572
Universitaria	-.669622	.1205522	-5.55	0.000	-.9059	-.4333441
_cons	-1.321361	.154431	-8.56	0.000	-1.62404	-1.018682
LectDigit						
Edad	.0777581	.0168977	4.60	0.000	.0446393	.1108769
edad2	-.0012075	.0002342	-5.16	0.000	-.0016665	-.0007485
Hombre	.4184639	.0881758	4.75	0.000	.2456424	.5912853
indig_afro	.0879949	.1589964	0.55	0.580	-.2236322	.3996221
estrato1	-.4234505	.1262689	-3.35	0.001	-.670933	-.175968
estrato6	-.5115121	.2394752	-2.14	0.033	-.9808748	-.0421494
soltero	.214818	.1521507	1.41	0.158	-.0833919	.5130278
casado	.3825368	.1545833	2.47	0.013	.079559	.6855145
Primaria	-.9506761	.1916378	-4.96	0.000	-1.326279	-.5750729
Tecnica profesional	.5434705	.1383147	3.93	0.000	.2723786	.8145623
Tecnologica	.3511766	.1781216	1.97	0.049	.0020647	.7002885
Universitaria	.6670159	.106823	6.24	0.000	.4576466	.8763852
_cons	-4.400488	.2759883	-15.94	0.000	-4.941415	-3.859561
LectImpre	(base outcome)					

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Efectos marginales

```
. mfx, predict(p outcome(0))

Marginal effects after mlogit
y = Pr(Eleccion==AsistBibl) (predict, p outcome(0))
= .08364228
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
Edad	-.0022507	.00077	-2.92	0.004	-.003763	-.000738		29.7968
edad2	9.37e-06	.00001	0.97	0.334	-9.6e-06	.000028		1245.14
Hombre*	.0099965	.00556	1.80	0.072	-.000909	.020902		.456293
indig_~o*	.002164	.00913	0.24	0.813	-.015737	.020065		.102287
estrato1*	.0060105	.00622	0.97	0.334	-.006174	.018195		.2873
estrato6*	-.0356772	.01253	-2.85	0.004	-.060241	-.011113		.017446
soltero*	-.0393961	.00728	-5.41	0.000	-.053656	-.025136		.367475
casado*	-.0102373	.00881	-1.16	0.245	-.02751	.007036		.359546
Primaria*	-.0225919	.00718	-3.15	0.002	-.036665	-.008519		.269572
Tecnic~1*	.0103017	.01135	0.91	0.364	-.01194	.032543		.068117
Tecnic~a*	-.0060418	.01356	-0.45	0.656	-.03262	.020536		.034716
Univer~a*	-.0437427	.0062	-7.06	0.000	-.05589	-.031596		.143336

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Anexo 7 – Test de Hosmer Lemeshow - Colombia

```
. estat gof, group (10) table

Logistic model for Eleccion, goodness-of-fit test

(Table collapsed on quantiles of estimated probabilities)
```

Group	Prob	Obs_1	Exp_1	Obs_0	Exp_0	Total
1	0.8684	4720	4837.8	1085	967.2	5805
2	0.8889	5224	5130.7	610	703.3	5834
3	0.9036	5137	5068.0	516	585.0	5653
4	0.9156	5389	5289.7	427	526.3	5816
5	0.9282	5204	5241.8	483	445.2	5687
6	0.9390	5332	5372.6	422	381.4	5754
7	0.9478	5462	5464.6	329	326.4	5791
8	0.9559	5402	5435.7	309	275.3	5711
9	0.9656	5511	5532.8	250	228.2	5761
10	0.9891	5579	5586.4	170	162.6	5749

```

number of observations =      57561
number of groups =         10
Hosmer-Lemeshow chi2(8) =       75.96
Prob > chi2 =              0.0000

```

Fuente: ENLEC 2017. Elaboración de los Autores.

Nota: La prueba de Hosmer Lemeshow, mide la bondad de ajuste de la RLM, que permite comprobar si el modelo propuesto explica la evidencia empírica.